

Komisja Rewizyjna

PROTOKÓŁ NR 6/24/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 26 kwietnia 2016 roku o godz. 13.30

Ad. 1 - 2

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Robert Rządziński (lista obecności oraz gości w załączeniu – **załącznik nr 1**). Następnie przedstawił porządek posiedzenia, który został przyjęty w wyniku głosowania: 5 radnych za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu (**załącznik nr 2**).

Ad. 3

Dotyczy punktu: Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji – na ostatniej sesji radny Marek Błoch wystąpił z inicjatywą przeprowadzenia kontroli, w związku z czym propozycją jest przyjęcie zmiany w rocznym planie kontroli Komisji Rewizyjnej poprzez przeprowadzenie kompleksowej kontroli zadania inwestycyjnego „Budowa krytej pływalni wraz z zapleczem przy budynku Zespołu Szkół Nr 1 im. Jana Kilińskiego w Pabianicach” oraz poprzez przeprowadzenie kontroli zamówień publicznych udzielanych przez Starostwo Powiatowe na podstawie zapytania o cenę, negocjacji z ogłoszeniem i negocjacji bez ogłoszenia od dnia 1 grudnia 2014 roku do chwili obecnej. Poprosił wnioskodawcę o zabranie głosu (proponowany projekt uchwały **w załączeniu**).

Radny Marek Błoch – wobec ciągle pojawiających się pytań taka kontrola byłaby konieczna.

Przewodniczący Komisji – należy zatem powołać zespół do jej przeprowadzenia.

Radny Marek Błoch – jeżeli Rada wyrazi zgodę na zmianę zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej.

Radna Wioletta Domańska wyraziła zdanie, że kontrola dotyczy czysto technicznych zagadnień. Zatem co zespół kontrolny miałby oceniać?

Radny Andrzej Kurzawski – jeżeli kontrola miałaby być przeprowadzona Zarząd winien przygotować chronologię inwestycji. Jako radny nie zauważył nieprawidłowości w prowadzonych działaniach. To bardzo ważny projekt dla miasta, radni winni dołożyć wszelkich starań, aby projekt został zrealizowany jak najszybciej.

Radny Łukasz Stencel – zapytał, „czy zdążymy przeprowadzić tak szeroką kontrolę tej inwestycji?” Czy zaistniały jakieś nadzwyczajne okoliczności, które spowodowały, że kontrola ma być przeprowadzona już teraz, w tym roku? Czy nie można byłoby takiej kontroli uwzględnić w kolejnym rocznym planie kontroli?

Radna Wioletta Domańska – czym innym jest ocena harmonogramu prac, a czym innym jest ocena działań pod kątem technicznym, merytorycznym.

Przewodniczący Komisji – plan kontroli nie był uwzględniony w harmonogramie kontroli na rok 2016. Został przygotowany projekt uchwały, który uzupełnia harmonogram o dwa punkty. Komisja Rewizyjna może się zwrócić do Zarządu o zabezpieczenie środków na powołanie specjalistów, którzy na zlecenie Komisji Rewizyjnej dokonają oceny materiału, a zespół kontrolny dokona oceny rezultatu tych prac.

Radny Łukasz Stencel – czy zaistniały jakieś nadzwyczajne okoliczności, że kontrola wymaga procedowania w roku bieżącym?

Przewodniczący Komisji – okolicznością jest fakt złożenia wniosku przez radnego. Każdy wniosek dotyczący nieplanowej kontroli wymaga przedstawienia Radzie Powiatu.

Radny Łukasz Stencel – czy taki przedmiot kontroli został spowodowany zaistnieniem niepokojących i nadzwyczajnych spraw, sytuacji?

Radny Marek Błoch – nie chodzi o kontrolę czy ocenę techniczną projektu budowy pływalni. Kontrola ma dotyczyć zachowania terminów w postępowaniu przetargowym oraz tego, czy w przypadku ich niedotrzymania zostały naliczone kary.

Starosta Pabianicki - p. Krzysztof Habura – przedmiot wymaga rozgraniczenia: czy oceniamy projekt pod względem wykonania technicznego, czy też istotą jest prześledzenie całego procesu zamówień publicznych od momentu powstania programu funkcjonalno – użytkowego?

Radny Marek Błoch potwierdził.

Starosta Pabianicki – do dnia wyłonienia wykonawcy, czy do dnia odbioru dokumentacji?

Radny Marek Błoch – do dnia odbioru dokumentacji. Ocena techniczna została wykonana przez firmę. Chodzi o sprawdzenie terminowości.

Starosta Pabianicki – „taki materiał możemy przygotować.” Zapytał, czy chodzi jeszcze o coś innego?

Przewodniczący Komisji – zamówienia publiczne od dnia 1 grudnia.

Starosta Pabianicki – wszystkie zamówienia powyżej 30 000 euro?

Radny Marek Błoch – chodzi o zamówienia, które się udziela albo zamówienia w trybie zapytania o cenę.

Starosta Pabianicki – czyli do 30 000 euro?

Radny Marek Błoch – tak. Zapytania cały czas są wysyłane do tych samych firm, chodzi o sprawdzenie, czy te firmy się powtarzają, czy w trakcie procedury udzielania zamówień publicznych są też dopytywane inne firmy.

Przewodniczący Komisji odczytał paragraf 1 ust. 2 projektu uchwały: „Przeprowadzenie kontroli zamówień publicznych udzielonych przez Starostwo Powiatowe w Pabianicach na podstawie zapytania o cenę, negocjacji z ogłoszeniem i negocjacji bez ogłoszenia od dnia 1 grudnia 2014 roku do chwili obecnej.”

Starosta Pabianicki – dotyczy wszelkich zamówień publicznych realizowanych przez Starostwo Powiatowe, nie przez jednostki organizacyjne?

Radny Marek Błoch – przez Starostwo Powiatowe.

Starosta Pabianicki – zatem zamówienia dotyczące, np. materiałów biurowych, robót budowlanych?

Radny Marek Błoch – wszystko to, co było zamawiane przez Starostwo.

Radna Wioletta Domańska poprosiła o odczytanie paragrafu dotyczącego kontroli inwestycji dotyczącej budowy pływalni.

Przewodniczący Komisji:

§ 1 (...) wprowadza się następujące zmiany:

1. „Przeprowadzenie kompleksowej kontroli zadania inwestycyjnego „Budowa krytej pływalni wraz z zapleczem przy budynku Zespołu Szkół Nr 1 im. Jana Kilińskiego w Pabianicach.”

Radna Jadwiga Wadowska-Gryzel – sformułowanie „kompleksowa” wyklucza wcześniejszą dyskusję.

Starosta Pabianicki zaproponował wprowadzenie zapisu w brzmieniu: kontroli procesu dotyczącego zamówień publicznych, bądź procesu jego realizacji.

Przewodniczący Komisji – projekt uchwały jest zgodny z wnioskiem radnego.

Radna Jadwiga Wadowska-Gryzel – przeprowadzenie kompleksowej kontroli zadania jest niemożliwe.

Radny Marek Błoch – „wyjaśniłem o co chodzi.” Można dodać zapis: „z wyłączeniem spraw technicznych.”

Starosta Pabianicki – „wyłączeniu oceny technicznej dokumentacji.”

Radny Marek Błoch – „oceny technicznej wykonanego projektu.”

Radna Wioletta Domańska – „albo w zakresie.”

Radna Jadwiga Wadowska-Gryzel zasugerowała dookreślenie zakresu kontroli, a nie wyłączeń.

Starosta Pabianicki – zaproponował wprowadzenie zapisu w brzmieniu: „kontrola w zakresie prawidłowości realizacji prac związanych z inwestycją.”

Wicestarosta Pabianicki - p. Robert Jakubowski – zasugerował wprowadzenie zapisu: „w zakresie zgodności z obowiązującymi procedurami.” Kontrola kompleksowa to m.in.: terminowość, celowość, wydatki finansowe, procedury zamówień.

Skarbnik Powiatu zasugerowała wypunktować poszczególne elementy.

Starosta Pabianicki – istotą jest sprawdzenie, czy postępowanie było przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Radny Marek Błoch – zapis jest wyraźny, to kontrola zadania, nie chodzi o kontrolę projektu. Kompleksowa kontrola zadania, „czyli zamówienia, terminy, finansowanie.”

Starosta Pabianicki – kontrola kompleksowa, ale nie w zakresie dokumentacji technicznej.

Radny Marek Błoch – kontrola nie dotyczy oceny dokumentacji technicznej.

Przewodniczący Komisji – Komisja Rewizyjna nie bada tego, czy dokumentacja została poprawnie wykonana, tylko bada procedury z tą dokumentacją związane.

Radna Jadwiga Wadowska-Gryzel – wobec tego zaproponowała zapis, iż to kontrola procedur związanych z projektem budowy pływalni.

Wicestarosta Pabianicki – w zakresie zgodności z obowiązującymi procedurami.

Przewodniczący Komisji – radny Marek Błoch mówił, że koreferat wskazuje pewne sprzeczności między wykonaną dokumentacją, a oczekiwaną. Trudno, aby tego elementu nie zbadać.

Radna Wioletta Domańska – w jaki sposób?

Starosta Pabianicki - to kwestia oceny, to jest swojego rodzaju opinia.

Radny Marek Błoch – dla przykładu wskazał: w uwagach napisano: „ (...) rysunki nie zawierają skali.” Zespół sprawdza, czy skala została uwzględniona w projekcie. „Rysunki nie zawierają danych technicznych.” Nie wszystkie poprawki dotyczące spraw technicznych zostały naniesione.

Starosta Pabianicki – do czego miałyby to prowadzić?

Radna Jadwiga Wadowska-Gryzel – czemu to ma służyć?

Radny Marek Błoch – jeżeli ktoś wykonuje koreferat to wskazuje zamawiającemu, że dokumentacja zawiera „takie a takie błędy.” Jeżeli część została poprawiona, a część nie, to inwestor powinien się z tego tego wytłumaczyć - dlaczego tylko część uwag zostało uwzględnione?

Starosta Pabianicki – jeżeli brakuje skali, to jaki to ma wpływ na przebieg?

Radny Marek Błoch – nie chodzi o sprawdzanie projektu.

Wicestarosta Pabianicki – „nie sprawdzanie projektu, ale w istocie do tego zmierzamy.” Wykonanie koreferatu i zlecenie go w trybie konkurencyjnym określonej firmie spowodowało, że to był też subiektywny punkt widzenia tego, kto ten koreferat wykonywał. Będą pewne obszary, które przez wykonującego koreferat zostały wskazane, które jego zdaniem powinny ulec modyfikacji bądź jakimś przeobrażeniom, natomiast Zarząd po ich analizie doszedł do wniosku, że część uwag nie jest zasadna. Jeśli taki obszar miałyby być kontrolowany, to wymagałby bardzo precyzyjnego wskazania, co miałyby podlegać weryfikacji.

Przewodniczący Komisji – Zarząd może się odnieść, „nie zrobiono tego, ponieważ Zarząd miał takie i takie zdanie.” Są takie decyzje, o których radni nie wiedzą, nie są dobrze poinformowani na dany temat, a jednak decyzję w głosowaniu muszą podjąć. Tak samo w przypadku tej kontroli jak i każdej innej, to od radnych zależy, od ich „wytrobionego” zdania na temat materiałów, które do nich docierają, czy się zgadzamy z tym materiałem, czy nie.

Radna Jadwiga Wadowska-Gryzel – czemu to ma służyć? To nie są rzeczy kardynalne, tylko sprawy które można uzupełnić, zrobić, dołożyć.

Radny Łukasz Stencel – nawet jeśli kolejnej firmie zewnętrznej zostanie zlecona opinia, to ona może mieć jeszcze inne zdanie.

Radny Marek Błoch – nie chodzi o powołanie ekspertów. Jeżeli firma, która wykonywała koreferat wskazała, że trzeba uwzględnić w projekcie 10 czy 15 punktów, a przykładowo uwzględnionych zostało 7, to zespół kontrolny bada, co nie zostało uwzględnione i zwraca się z zapytaniem do Zarządu dlaczego? Wtedy Zarząd odnosi się do tych punktów, a zespół otrzymuje dane dokumenty. W tej chwili żadnych dokumentów nie ma, można wywnioskować jedynie, że niektórych elementów nie zrobiono, ale dlaczego ich nie uwzględniono? Stąd wniosek o przeprowadzenie kontroli.

Starosta Pabianicki – firma, która wykonywała tę dokumentację ma nadzór autorski. Jeżeli na etapie wyłaniania wykonawcy miałyby być jakieś zapytania, albo nawet na etapie realizacji byłyby jakieś braki, „bo przecież tego nie jesteśmy do końca w stanie wykluczyć”, to nadzór autorski jest zobowiązany uzupełnić tę dokumentację.

Wicestarosta Pabianicki – nadzór polega na tym, że na każdym etapie nawet realizacji inwestycji wykonawca tej dokumentacji ma obowiązek udzielania odpowiedzi na wszelkie pytania bądź wątpliwości. Zatem jeżeli komisja skieruje jakiegokolwiek pytania nawet w toku tej

kontroli, to nie Zarząd będzie na nie odpowiadał, tylko wykonawca dokumentacji. Zatem to jest możliwe do uzyskania bez potrzeby przeprowadzania jakiegokolwiek kontroli w zakresie technicznym.

Radny Marek Błoch – „nikt nie mówi o kontroli technicznej.” Starostwo podpisuje umowę z wykonawcą dokumentacji. Wykonawca powinien dokumentację oddać do pewnego czasu. Zespół miałby sprawdzić, czy dokumentacja została wykonana w terminie. Jeżeli nie, to dlaczego nie zostały naliczone odsetki?

Radna Wioletta Domańska – ale to nie jest kompleksowa kontrola.

Radna Jadwiga Wadowska-Gryzel – z powoływaniem specjalistów.

Przewodniczący Komisji – „powiedziałem tylko o takiej możliwości.”

Radna Jadwiga Wadowska-Gryzel – „Pan chce przeprowadzić kontrolę, ponieważ nie uzyskuje pan odpowiedzi na swoje pytania?”

Radny Marek Błoch – chodzi o sprawdzenie nie przez jedną osobę tylko dwie, czy trzy.

Starosta Pabianicki zaproponował zapis w brzmieniu: „kontrola zgodności procedur z obowiązującymi przepisami prawa od momentu rozpoczęcia do zakończenia dokumentacji albo „do momentu przygotowania dokumentacji do przetargu.”

Radny Marek Błoch – to są też sprawy finansowe. Pierwotna kwota realizacji tej inwestycji wynosiła 16 mln. zł, a po ocenie technicznej okazało się, że to 20 mln zł.

Starosta Pabianicki – kwota uległa zmianie ze względu na np. zamianę niecki z płytek na nieckę „Berndorfa.”

Radny Marek Błoch – to nie jest tylko niecka, to są inne materiały.

Starosta Pabianicki – w pierwotnej wersji projektu miało nie być lodowiska.

Radny Marek Błoch – to są także pompy, materiały, lampy i inne.

Przewodniczący Komisji – chodzi o to, że przy dokładnym sprecyzowaniu zakresu kontroli „zespół będzie musiał się tego trzymać”, natomiast przy określeniu kontroli jako kompleksowej istnieje możliwość wyboru zakresu materiału.

Radny Łukasz Stencel zaproponował zatem doprecyzować zakres z wyłączeniem spraw technicznych.

Radny Marek Błoch – kompleksowej kontroli zadania inwestycyjnego z wyłączeniem spraw technicznych.

Starosta Pabianicki – wyłączeniem oceny technicznej.

Radny Marek Błoch przychylił się.

Starosta Pabianicki – z wyłączeniem oceny technicznej istniejącej dokumentacji.

Przewodniczący Komisji – zatem z wyłączeniem oceny technicznej.

Starosta Pabianicki – z wyłączeniem oceny technicznej dokumentacji.

Radny Marek Błoch – wobec powyższego zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej w brzmieniu: „Przyjmuje zmiany rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2016 rok polegającej na dopisaniu punktu ...”

Radna Jadwiga Wadowska-Gryzel zaproponowała wykreślenie jednej z kontroli już zaplanowanych.

Radny Łukasz Stencel przychylił się do propozycji przedmówcy.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że plan przewidywał kontrolę w: Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego, I Liceum Ogólnokształcącym i Zespole Szkół Nr 2.

Radny Łukasz Stencel zaproponował wykreślenie kontroli w jednej ze szkół.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że wniosek radnego dotyczył przeprowadzenia dwóch kontroli:

- kompleksowej kontroli zadania dotyczącego budowy pływalni;
- kontroli zamówień.

Przewodniczący Komisji zapytał którą z kontroli członkowie Komisji proponują wykreślić - w I LO, czy w ZS nr 2?

Radna Jadwiga Wadowska-Gryzel zaproponowała pozostawić kontrolę w I LO.

Radny Łukasz Stencel – zatem wykreśleniu podlegałyby kontrola w ZS Nr 2.

Przewodniczący Komisji – wobec powyższego zaproponował wykreślenie punktu 13 ppkt d) i w jego miejsce byłoby: „Przeprowadzenie kompleksowej kontroli zadania inwestycyjnego „Budowa krytej pływalni wraz z zapleczem przy budynku Zespołu Szkół Nr 1 im. Jana Kilińskiego w Pabianicach” oraz ppkt e) w brzmieniu: „Przeprowadzenie kontroli zamówień publicznych udzielonych przez Starostwo Powiatowe w Pabianicach na podstawie zapytania o cenę, negocjacji z ogłoszeniem, negocjacji bez ogłoszenia od dnia 1 grudnia 2014 roku do chwili obecnej.”

Starosta Pabianicki - należy dodać zapis „z wyłączeniem oceny technicznej dokumentacji projektowej.”

Przewodniczący Komisji – zatem ppkt d) miałyby otrzymać brzmienie: „Przeprowadzenie kompleksowej kontroli zadania inwestycyjnego „Budowa krytej pływalni wraz z zapleczem przy budynku Zespołu Szkół Nr 1 im. Jana Kilińskiego w Pabianicach z wyłączeniem oceny technicznej dokumentacji projektowej.”

Podsumowując zaproponował brzmienie projektu uchwały w sprawie zmiany rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej:

§ 1 „Rada Powiatu Pabianickiego przyjmuje zmiany rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pabianickiego na 2016 rok, polegające na wykreśleniu z planu kontroli na rok 2016 ppkt d – kontrola w Zespole Szkół Nr 2 oraz dopisaniu w :

- ppkt d) „przeprowadzenie kompleksowej kontroli zadania inwestycyjnego „Budowa krytej pływalni wraz z zapleczem przy budynku Zespołu Szkół Nr 1 im. Jana Kilińskiego w Pabianicach” z wyłączeniem oceny technicznej dokumentacji projektowej;”
- ppkt e) „przeprowadzenie kontroli udzielonych przez Starostwo Powiatowe w Pabianicach na podstawie zapytania o cenę, negocjacji z ogłoszeniem i negocjacji bez ogłoszenia od dnia 1 grudnia 2014 roku do chwili obecnej.”

§ 2 „Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.”

§ 3 „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Starosta Powiatowego w Pabianicach.”

W związku z tym przystąpił do głosowania projektu uchwały w powyższym brzmieniu. W wyniku głosowania: 3 radnych za, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 4

Dotyczy punktu: Informacja Zarządu Powiatu Pabianickiego o stanie mienia Powiatu Pabianickiego za rok 2015.

Informację przedstawił p. Robert Jakubowski – Wicestarosta Pabianicki (**załącznik nr 3**).

Wobec braku głosów sprzeciwu informacja Zarządu Powiatu Pabianickiego o stanie mienia Powiatu Pabianickiego za rok 2015 została przyjęta do wiadomości.

Ad. 5

Dotyczy punktu: Zaopiniowanie sprawozdania finansowego Powiatu Pabianickiego za 2015 rok (bilans z wykonania budżetu Powiatu Pabianickiego wraz z załącznikami, łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów jednostek organizacyjnych Powiatu Pabianickiego, łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat jednostek organizacyjnych Powiatu Pabianickiego, łączne zestawienie zmian funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian funduszu jednostek organizacyjnych Powiatu Pabianickiego).

Sprawozdanie finansowe przedstawiła p. Elżbieta Piekielniak – Skarbnik Powiatu (**załącznik nr 4**).

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 4 radnych za, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu, sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane.

Ad. 6

Dotyczy punktu: Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Pabianickiego za 2015 rok.

Sprawozdanie omówiła p. Elżbieta Piekieniak – Skarbnik Powiatu (**załącznik nr 5**).

Przewodniczący Komisji – plan po zmianach przewidywał wydatki w wysokości 87 mln 880 tysięcy złotych, ich wykonanie to: 85 mln 523 tysiące złotych, co stanowi 97%. Z czego to wynika?

Skarbnik Powiatu – w ramach tych kwot zawarte są: pomoc ze „Schetynówek”, od gminy, co jednocześnie przyczynia się do mniejszych kosztów i w efekcie ta pomoc nie zmienia planu. Po stronie planu te środki istnieją, zadanie inwestycyjne jest wykonane, ale nie w tych wysokościach co ustalony plan. W przypadku tych wspólnych działań każda gmina redukuje plan wiedząc, że koszty są mniejsze.

Przewodniczący Komisji – czyli powinni złożyć wniosek.

Skarbnik Powiatu – powinni zmienić też u siebie, ponieważ Rada danej gminy podejmuje uchwałę o kwotach. W porozumieniu zapisane jest o finansowaniu do danej kwoty.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 4 radnych za, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu, sprawozdanie zostało zaopiniowane pozytywnie (opinia Komisji stanowi **załącznik nr 6**).

Ad. 7

Dotyczy punktu: Interpelacje i zapytania za I kwartał 2016 roku.

Przewodniczący Komisji przedstawił zestawienie interpelacji i zapytań radnych (**załącznik nr 7**).

Wobec braku głosów sprzeciwu interpelacje i zapytania w I kwartale 2016 roku zostały przyjęte do wiadomości.

Ad. 8

Dotyczy punktu: Przyjęcie protokołu Nr 6/23/16 z dnia 1 marca 2016 roku.

Wobec braku zastrzeżeń do przedłożonego protokołu Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 6 za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, protokół został przyjęty.

Ad. 9

Dotyczy punktu: Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji – w związku z procedurą absolutoryjną zaproponował posiedzenie w dniu 23 maja albo 24 maja.

Ad. 10

Dotyczy punktu: Zamknięcie posiedzenia.

W związku z brakiem spraw i pytań Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: */-/ Robert Rządziński*

Protokołowała: */-/ Anna Czekalska*

Załączniki do wglądu w Biurze Rady