

Pabianice, dnia 26 października 2016 r.

## **Komisja Budżetu i Finansów**

### **PROTOKÓŁ NR 2/29/16 z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, które odbyło się w dniu 26 października 2016 roku o godz. 14.00**

#### **Ad. 1 - 2**

Posiedzenie otworzył p. Paweł Kania - Przewodniczący Komisji (lista obecności w załączeniu – **załącznik nr 1**). Następnie przedstawił porządek posiedzenia (**załącznik nr 2**), który został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad. 3**

Dotyczy punktu: Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Pabianickim za rok szkolny 2015/2016.

Informację omówiła p. Liliana Forysiak – Naczelnik Wydziału Oświaty i Wychowania (**załącznik nr 3**).

Wobec braku głosów sprzeciwu, informacja została przyjęta do wiadomości.

#### **Ad. 4**

Dotyczy punktu: Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć Powiatu Pabianickiego za I półrocze 2016 roku.

Informację przedstawiła Skarbnik Powiatu – p. Elżbieta Piekielniak (**załącznik nr 4**).

Wobec braku głosów sprzeciwu informacja została przyjęta.

#### **Ad. 5**

Dotyczy punktu: Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Pabianickiego za I półrocze 2016 roku.

Informację omówiła Skarbnik Powiatu (**załącznik nr 5**).

Wobec braku głosów sprzeciwu informacja została przyjęta.

#### **Ad. 6**

Dotyczy punktu: Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

**a)** zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pabianickiego na lata 2016 – 2021.

Projekt uchwały przedstawiła p. Elżbieta Piekielniak - Skarbnik Powiatu.

Radny Włodzimierz Stanek zapytał, czy powiat podejmował jakiegokolwiek działania mające na celu brak przypisania drogi powiatowi, aby pozostała drogą wojewódzką? Jeżeli tak, to jakie były to działania?

Radna Wioletta Domańska poinformowała zebranych, iż został złożony protest w związku z podjęciem przez Sejmik Województwa Łódzkiego uchwały przekazującej tę drogę powiatowi, być może Zarząd podejmie kroki prawne związane z możliwością nieprzejęcia drogi i rozważy złożenie skargi do sądu. We wszystkich definicjach droga ta powinna być drogą wojewódzką, ponieważ łączy miasta ważne dla powiatu i województwa.

Wicestarosta Pabianicki p. Robert Jakubowski – w uzupełnieniu powiedział, że protest o którym powiedziała pani radna był wyrażony w formie przewidzianej przepisami, to znaczy

było to zaskarżenie uchwały sejmiku do wojewody w trybie nadzorczym. To nie było tylko pismo ogólne, że my wyrażamy sprzeciw, ale jakby wskazywaliśmy naruszenie prawa, które w naszej ocenie nastąpiło w związku z przekazaniem nam tej drogi. No i rzeczywiście jakby zobaczmy czy ta konieczność wystąpienia na drogę sądową będzie. To się dopiero okaże.

Radny Włodzimierz Stanek zapytał o argumentację Marszałka.

Radna Wioletta Domańska – droga S14 przejęła jakby funkcje i w ten sposób wcześniej droga krajowa może być drogą powiatową.

Przewodniczący Komisji dodał, że z jego wiedzy wynika iż kilka gmin również wystąpi na te drogę sądową i nie zgadza się z tym, żeby ta droga, która nie tylko dla powiatu pabianickiego jest ważna, bo ona dalej łączy Sieradz, Łask itd.

Radny Włodzimierz Stanek – czy to jest Rzgowska?

Radny Rafał Kunka zaprzeczył. Dodał, iż jest to Partyzancka i Łaska. W Pabianicach od Lutomierskiej do Strzelnicy i od Sikorskiego do Ksawerowa, przez Ksawerów. I do Dobronia aż do węzła.

Radny Arkadiusz Jaksa – jeszcze odcinek od Ksawerów do Ikei i do węzła na S14 w Chechle.

Radny Włodzimierz Stanek – pytanie do pana Roberta, to była intencja Marszałka czy radny sejmiku złożył interpelację?

Radna Wioletta Domańska – powiedziała, że to jest intencja Marszałka. Niektóre samorządy np. Wieruszów, uznały że ta droga może być drogą powiatową, lecz wiele samorządów złożyło podobne protesty.

Radny Arkadiusz Jaksa – jeżeli chodzi o odcinek Chechło - Pabianice czyli od węzła S14, bo można założyć, że dla Zduńskiej Woli, Sieradza, Łasku S14 łączy ich ze stolicą województwa, nie przez Pabianice. Natomiast nie ma moim zdaniem żadnego uzasadnienia dla odcinka przez Ksawerów, bo tak naprawdę to łączy Pabianice ze stolicą województwa, więc to absolutnie jest droga wojewódzka.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 8 radnych za, nikt nie był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

#### **b) zmian budżetu Powiatu Pabianickiego na 2016 rok.**

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Powiatu.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania, w wyniku którego Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **c) zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w 2017 roku.**

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu. Poinformowała również o wprowadzeniu autopoprawki polegającej na:

- zmianie tytułu projektu uchwały na: „w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej”
- zmianie § 1 na brzmienie: „Rada Powiatu Pabianickiego postanawia zaciągnąć pożyczkę długoterminową do wysokości 1 713 194 zł na finansowanie planowanego deficytu budżetu 2017 roku.”

Radny Włodzimierz Stanek zapytał, czy jest to ta pożyczka, która była w projekcie zmian budżetu jeśli chodzi o drogę Dobroń – Ldzań?

Skarbnik Powiatu – to jest na wyprzedzające finansowanie, dotacja i tą dotacją spłacamy pożyczkę. A to jest na preferencyjnych warunkach, ale nie wchodzi we wskaźniki spłat, które wynikają z artykułu 243 ustawy o finansach.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 13 radnych za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, projekt uchwały wraz z autopoprawką został pozytywnie zaopiniowany.

**d)** ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi obowiązujących w 2017 roku.

Projekt uchwały omówił p. Jan Chojecki – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu.

Radna Wioletta Domańska – ponieważ są to stawki maksymalne, zapytała czy zmniejszyły się one w obwieszczeniu Ministra Finansów?

P. J. Chojecki potwierdził.

Radny Arkadiusz Jaksa – jaki był poziom przychodów z tego tytułu?

P. J. Chojecki – za każdą wyłożoną złotówkę odzyskujemy 50 groszy. Czyli więcej płacimy za przeholowanie tych pojazdów nieodebranych, jak za te które ludzie odbierają i płacą.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 10 radnych za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

**e)** zmieniająca Uchwałę Nr XI/83/11 Rady Powiatu Pabianickiego z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Pabianicki.

Projekt uchwały przedstawiła p. Liliana Forysiak – Naczelnik Wydziału Oświaty i Wychowania.

Radny Arkadiusz Jaksa – w jakim celu podniesiono dolną granicę dodatków dyrektorskich?

P. L. Forysiak – wyrównano najniższe dodatki funkcyjne, ponieważ zmiany nie były dokonywane od 2011 roku. Ponadto związki zawodowe przekonywały, że jest to podejście psychologiczne.

Radny Arkadiusz Jaksa – nie ma potrzeby sztucznie „obcinać dołu”, żeby wymusić podwyżkę.

P. L. Forysiak – takie było stanowisko związków zawodowych.

Radny Arkadiusz Jaksa – ale związki nie płacą, stanowisko związku wiadomo jakie jest.

P. L. Forysiak – przede wszystkim w tych dwóch przypadkach musi nastąpić podniesienie, ale w całym skutku finansowym jest to niewielka kwota.

Radny Marek Gryglewski – jedynym argumentem związków był aspekt psychologiczny?

P. L. Forysiak – w dużym stopniu.

Radny Marek Gryglewski zapytał, czy skutek finansowy to o 186 tysięcy więcej?

Członek Zarządu Powiatu p. Irena Grenda – to głównie wychowawstwo.

P. L. Forysiak – większa część tej kwoty to dodatek za wychowawstwo dla nauczycieli. Natomiast podniesienie tylko tej dolnej granicy to nie jest nawet 2 tysiące złotych.

Radny Arkadiusz Jaksa – co nie zmienia faktu, że sensu w tym to nie ma.

Radny Rafał Kunka – spłyca się widelki między dyrektorem małej szkoły i dużej szkoły. I jak będzie mała jednostka trzeba będzie dać duży dodatek dla dyrektora, który na to nie zasłużył.

Radny Marek Gryglewski – wtedy będą na najniższym pułapie i będą mogli kolejny raz wywierać presję na to, że mają najniższe stawki.

P. L. Forysiak – w toku rozmów był szereg innych postulatów, na przykład podniesienia puli na dodatki motywacyjne, na co nie wyrażono zgody. Wybrano ten wariant, w którym skutek finansowy będzie zminimalizowany.

Radny Arkadiusz Jaksza – każdy pracodawca dąży do rozszerzania widełek, a nie zawężania. Czym szersze widełki tym większa efektywność.

Członek Zarządu Powiatu p. Irena Grenda – co pół roku robimy zmianę. Dlatego też oceniamy pracę danego dyrektora czy inną osobę funkcyjną i w tym roku ma 20%, w następnym ma 30, w zależności od sukcesów, do wyników pracy, jakości danej placówki.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 9 radnych za, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

**f)** upoważnienia Zarządu Powiatu Pabianickiego do zawarcia porozumienia z Gminą Żelów.

Projekt uchwały omówiła p. Liliana Forysiak – Naczelnik Wydziału Oświaty i Wychowania.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 10 radnych za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

#### **Ad. 7**

Dotyczy punktu: Przyjęcie protokołu Nr 2/28/16 z dnia 28 września 2016 roku.

Wobec braku zastrzeżeń do przedłożonego protokołu Przewodniczący Komisji zaproponował głosowanie, w wyniku którego: 10 radnych za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, protokół został przyjęty.

#### **Ad. 8**

Dotyczy punktu: Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji zapoznał radnych z pismem pana Zenona Matuszewskiego ponawiającym wniosek dotyczący budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 3310E w miejscowości Pawłówek i Dąbrowa (**załącznik nr 6**).

Skarbnik Powiatu – trwa wykonywanie dokumentacji.

Członek Zarządu Powiatu p. Irena Grenda potwierdziła.

#### **Ad. 9**

Dotyczy punktu: Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Komisji Przewodniczący podziękował członkom Komisji za przybycie i zamknął jej posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów: */-/ Paweł Kania*

Protokołowała: */-/ Małgorzata Twardy*

Załączniki do wglądu w Biurze Rady