

Pabianice 26.04.2017r.

BK II.1711.6.2017

PROTOKÓŁ

z kontroli przeprowadzonej od 3 kwietnia do 20 kwietnia 2017 roku przez inspektora kontroli wewnętrznej Starostwa Powiatowego w Pabianicach Janusza Małkusa w Zespole Szkół Specjalnych nr 5 w Pabianicach.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie Upoważnienia nr KS.077.2.33.2017 Starosty Pabianickiego z dnia 28 marca 2017 roku w sprawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

Zakresem kontroli objęto:

1. Sprawdzenie poniesionych w latach 2014 – 2016 wydatków w zakresie;
 - a) wydatków związanych z wynagrodzeniami nauczycieli , realizowanych w oparciu o Uchwałę Rady Powiatu Pabianickiego Nr XI/83/11,
 - b) wynagrodzeń pracowników nie będących nauczycielami.
2. Dochody jednostki w latach 2014 – 2016 , w tym egzekucja należności.
3. Sprawdzenie;
 - a) rzetelności prowadzenia ewidencji księgowej z dokumentacją księgową i sprawozdawczością,
 - b) poprawności dokonywania wydatków,
 - c) terminowości i poprawności regulowania zobowiązań,
 - d) kontroli dowodów księgowych.

Dyrektorem Zespołu Szkół jest od dnia 01.09.2005 roku mgr Bożena Buczacka.

Głównym Księgowym jednostki jest od dnia 03.11.2008 roku Danuta Jardzioch.

Sprawdzenie poniesionych w latach 2014 – 2016 wydatków

A. Wydatki związane z wynagrodzeniami nauczycieli , realizowane w oparciu o Uchwałę Rady Powiatu Pabianickiego Nr XI/83/11

Wymienioną Uchwałą wprowadzono regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków , a także wysokość i warunki wypłat nauczycielom innych wynagrodzeń wynikających ze stosunku pracy.

Uchwała Nr XI/83/11 z dnia 30 czerwca 2011 roku obowiązywała od II półrocza 2011 roku do końca 2016 roku , aktualnie od 01.01.2017 roku obowiązuje Uchwała Nr XXVIII/206/16 z dnia 27 października 2016 roku , zmieniająca Uchwałę Nr XI/83/11.

W oparciu o postanowienia regulaminu wprowadzonego w/w Uchwałą nr XI/83/11 sprawdzono wypłacane w okresie objętym kontrolą dodatki: funkcyjne , motywacyjne , za warunki pracy , za wychowawstwo , za opiekę stażu oraz nagrody ze specjalnego funduszu nagród i wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe.

Wysokość powyżej wymienionych składników wynagrodzeń wypłacanych nauczycielom zatrudnionym w jednostce w okresie objętym kontrolą prezentuje zestawienie sporządzone na podstawie kart wynagrodzeń nauczycieli:

	2014 rok	2015 rok	2016 rok
Dodatki:			
* funkcyjny	23.475,08 zł	23.092,18 zł	22.305,12 zł
* motywacyjny	60.039,70 zł	60.088,46 zł	59.004,70 zł
* za wychowawstwo	27.096,47 zł	26.747,96 zł	28.128,78 zł
* za opiekę stażu	2.248,19 zł	878,80 zł	1.346,45 zł
* za warunki pracy	208.329,22 zł	207.366,18 zł	213.787,35 zł
Fundusz nagród	22.500,00 zł	28.100,00 zł	19.300,00 zł
Godziny ponadwym.	126.325,68 zł	108.963,76 zł	122.579,99 zł
Razem	470.014,34 zł	455.237,34 zł	466.452,39 zł

Zgodnie z informacjami jednostki o realizacji dochodów i wydatków, stanowiącymi załączniki do sprawozdań finansowych;

a) średnioroczna ilość etatów nauczycieli w latach 2014 – 2016 wynosiła odpowiednio:

* 2014 rok – 47,12 etatu,

* 2015 rok – 46,53 etatu,

* 2016 rok – 46,56 etatu,

b) ilość uczniów oraz ilość klas na dzień 31 grudnia lat objętych kontrolą wynosiła:

* 2014 rok – 125 uczniów, 17 klas,

* 2015 rok – 132 uczniów, 18 klas,

* 2016 rok – 131 uczniów, 18 klas.

W okresie objętym kontrolą dodatek funkcyjny otrzymywali: Dyrektor i Z-ca Dyrektora oraz Kierownik szkolenia praktycznego.

Zgodnie z postanowieniami cytowanego powyżej regulaminu Dyrektorowi przysługiwał dodatek funkcyjny w wysokości od 15% do 60% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego, Z-cy Dyrektora w wysokości od 10% do 30% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego, z tym, że zgodnie z Zarządzeniem Nr 41/07 Starosty Pabianickiego z dnia 3 września 2007 roku w sprawie ustalania szczegółowych zasad przyznawania dodatków oraz nagród dla nauczycieli pełniących funkcje kierownicze wysokość dodatku wypłacanego Z-cy Dyrektora nie mogła przekraczać 40% dodatku wypłacanego Dyrektorowi.

Kierownikowi przysługiwał dodatek funkcyjny w wysokości od 5% do 15% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego.

Wysokość przyznanego przez Starostę Pabianickiego dodatku funkcyjnego Dyrektorowi jednostki wynosiła w całym okresie objętym kontrolą 40% pobieranego przez Dyrektora wynagrodzenia zasadniczego.

Wysokość przyznanego przez Dyrektora dodatku funkcyjnego swojemu Zastępcy wynosiła do września 2015 roku 16% pobieranego przez Z-cę Dyrektora wynagrodzenia zasadniczego, od września 2015 roku (zmiana na stanowisku Z-cy Dyrektora) 15% pobieranego przez Z-cę wynagrodzenia zasadniczego. Otrzymywany przez Z-cę Dyrektora dodatek funkcyjny w okresie objętym kontrolą nie przekraczał 40% dodatku funkcyjnego pobieranego przez Dyrektora jednostki.

Kierownik szkolenia praktycznego w całym okresie objętym kontrolą otrzymywał przyznany przez Dyrektora dodatek funkcyjny w wysokości 15% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego.

Zgodnie z cytowanym regulaminem wysokość dodatku motywacyjnego dla Dyrektora i jego

Zastępcy nie powinna być niższa niż 10% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego i nie przekraczać 40% tego wynagrodzenia.

Wysokość przyznanego przez Starostę Pabianickiego dodatku motywacyjnego dla Dyrektora jednostki do marca 2015 roku wynosiła 25% pobieranego przez Dyrektora wynagrodzenia zasadniczego, od marca 2015 roku do września 2016 roku 30% w/w wynagrodzenia, od września 2016 roku 20% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego.

Wysokość przyznanego przez Dyrektora dodatku motywacyjnego Z-cy Dyrektora do marca 2015 roku wynosiła 21,5% pobieranego przez Z-cę Dyrektora wynagrodzenia zasadniczego, od marca 2015 roku do września 2015 roku 24% w/w wynagrodzenia, od września 2015 roku do marca 2016 roku 20% w/w wynagrodzenia zasadniczego, od marca 2016 roku 25% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego.

W latach 2014 – 2016 wypłaty dodatku motywacyjnych dla Dyrektora i jego Z-cy wyniosły:

* w 2014 roku – 17.058,62 zł,

* w 2015 roku – 18.540,39 zł,

* w 2016 roku – 17.625,10 zł.

Dodatek wypłacany był za czas faktycznie przepracowany.

W okresie objętym kontrolą Dyrektor jednostki mógł przeznaczyć środki finansowe na wypłaty dodatków motywacyjnych dla pozostałych nauczycieli w wysokości 3% kwoty planowanej na wynagrodzenia zasadnicze ogółu nauczycieli z wyłączeniem płac Dyrektora i jego Z-cy.

W okresie objętym kontrolą dodatki motywacyjne dla pozostałych nauczycieli wypłacono w n/w wysokościach:

* w 2014 roku – 42.981,08 zł, można było przeznaczyć kwotę 43.070 zł na wypłatę tych dodatków dla pozostałych nauczycieli,

* w 2015 roku – 41.548,07 zł, można było wypłacić 42.040 zł,

* w 2016 roku – 41.379,60 zł, można było wypłacić 42.707 zł.

Co roku, na początku roku i w miesiącu wrześniu ustalano wysokość środków na wypłaty dodatków motywacyjnych dla nauczycieli.

Ustalenie wysokości środków na wypłaty dodatków motywacyjnych dla nauczycieli w 2016 roku jest załącznikiem nr 1 do protokołu z kontroli.

Dodatki motywacyjne dla nauczycieli przyznawane były przez Dyrektora jednostki na okres 6 m – cy, dodatki te mogły być przyznane na czas określony, nie krótszy niż 6 m-cy i nie dłuższy niż jeden rok szkolny.

Podstawę naliczeń i wypłat dodatku motywacyjnego dla nauczycieli stanowiły pisma Dyrektora jednostki do działu księgowości, określające wysokość przyznanego dodatku poszczególnym nauczycielom z uwzględnieniem limitu środków finansowych na wypłatę dodatków ustalonego przez Głównego Księgowego na podstawie cytowanego w niniejszym protokole regulaminu.

Pismo Dyrektora z dnia 01.09.2016 roku w sprawie przyznanых dodatków motywacyjnych dla nauczycieli oraz dodatków za wychowawstwo i za opiekę stażu na okres wrzesień 2016 roku do marca 2017 roku jest załącznikiem nr 2 do protokołu z kontroli.

W okresie objętym kontrolą:

- 1) Dodatki za wychowawstwo klasy wypłacano w wysokościach zgodnych z postanowieniami regulaminu, tj. 5% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego posiadającego kwalifikacje – magistra z przygotowaniem pedagogicznym.
- 2) Dodatki za opiekę stażu wypłacano w wysokościach zgodnych z postanowieniami regulaminu, tj. 2% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego posiadającego kwa-

-lifikacje – magistra z przygotowaniem pedagogicznym.

Dodatki za opiekę stażu wypłacane były nauczycielom sprawującym opiekę na nauczycielami ubiegającymi się o uzyskanie awansu zawodowy z nauczyciela stażysty na nauczyciela kontraktowego oraz z kontraktowego na mianowanego.

3) Zgodnie z cytowanym wyżej regulaminem dodatek za warunki pracy w szkołach specjalnych można było wypłacać w wysokości do 15% pobieranego przez nauczyciela wynagrodzenia zasadniczego.

W całym okresie objętym kontrolą dodatki za warunki pracy wypłacano w wysokości 15% pobieranych przez nauczycieli wynagrodzeń zasadniczych.

Wymienione w protokole dodatki: funkcyjne, motywacyjne, za wychowawstwo, za opiekę stażu, za warunki pracy wypłacano zgodnie z postanowieniami cytowanego regulaminu za czas faktycznie przepracowany, w terminach wypłat wynagrodzeń zasadniczych.

Zgodnie z cytowanym regulaminem, środki finansowe na wypłaty nagród ze specjalnego funduszu nagród w okresie objętym kontrolą powinny wynosić 1% planowanych środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, w tym 80% tego funduszu mógł przeznaczyć Dyrektor na nagrody nauczycieli, pozostałe 20% tworzyło fundusz nagród organu prowadzącego.

W okresie objętym kontrolą z funduszu nagród organu prowadzącego wypłacano przyznane przez Starostę Pabianickiego nagrody:

* w 2014 roku – Dyrektorowi jednostki w wysokości 2.000 zł oraz jednemu z nauczycieli w wysokości 1.200 zł,

* w 2015 roku – Dyrektorowi jednostki w wysokości 1.800 zł oraz jednemu z nauczycieli w wysokości 1.300 zł,

* w 2016 roku – jednemu nauczycielowi w wysokości 1.300 zł.

W 2015 roku Dyrektor jednostki otrzymał nagrodę z Ministerstwa Edukacji Narodowej w wysokości 7.000 zł.

Wysokość wypłaconych w okresie objętym kontrolą nagród z funduszu nagród przyznana nauczycielom przez Dyrektora wyniosła:

* w 2014 roku – 19.300 zł, można było wypłacić 19.349 zł,

* w 2015 roku – 18.100 zł, można było wypłacić 18.188 zł,

* w 2016 roku – 18.000 zł, można było wypłacić 18.033 zł.

W okresie objętym kontrolą wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe naliczono zgodnie z postanowieniami cytowanych regulaminów, wypłacano z dołu za faktycznie przepracowaną ilość godzin.

Podstawę naliczania i wypłat wynagrodzeń za godziny ponadwymiarowe stanowiły sporządzone przez Dyrektora jednostki imienne miesięczne rozliczenia godzin ponadwymiarowych. Rozliczenie takie za grudzień 2016 roku jest załącznikiem nr 3 do protokołu z kontroli.

Wypłaty wynagrodzeń za godziny ponadwymiarowe dotyczyły realizowanych godzin planowanych oraz godzin zastępstw.

Ilość przepracowanych godzin ponadwymiarowych w latach 2014 – 2016 prezentuje poniższe zestawienie.

	2014r.	2015r.	2016r.
Godziny planowane	2.935 godzin	2.511,5 godziny	2.954 godzin
Zastępstwa	139 godzin	156 godzin	47 godzin
Razem godziny ponadwymiarowe	3.074 godziny	2.667,5 godziny	3.001 godzin

B. Wynagrodzenia pracowników nie będących nauczycielami

Wyplacone w okresie objętym kontrolą wynagrodzenia pracowników nie będących nauczycielami prezentuje sporządzone w oparciu o karty wynagrodzeń zestawienie.

	2014r.	2015r.	2016r.
wynagrodzenie zasadnicze	273.776,27 zł	294.810,19 zł	333.950,16 zł
dodatek stażowy	50.601,41 zł	48.391,20 zł	56.038,99 zł
dodatek funkcyjny	14.195,02 zł	12.479,37 zł	15.633,53 zł
premia	64.908,93 zł	66.341,88 zł	77.180,08 zł
fundusz nagród	4.045,00 zł	4.180,00 zł	4.540,00 zł
Razem	407.526,63 zł	426.202,64 zł	487.342,76 zł

W pozycji wynagrodzenie zasadnicze ujęto także wynagrodzenie za czas choroby.

Wzrost wynagrodzeń w 2016 roku w porównaniu z latami 2014 – 2015 wiązał się z podwyżkami wynagrodzeń od dnia 01.01.2016 roku , poprzednia podwyżka wynagrodzeń miała miejsce od dnia 01.07.2014 roku.

Na koniec 2016 roku oraz na dzień zakończenia kontroli jednostka zatrudniała 17 pracowników nie będących nauczycielami w wymiarze 16,75 etatu , w tym:

1) Administracja – 6 osób (5,75 etatu);

* Główny Księgowy – 1 osoba (1 etat),

* Sekretarz szkoły – 1 osoba (1 etat),

* Kierownik gospodarczo – administracyjny – 1 osoba (1 etat),

* starszy specjalista ds. księgowości – 1 osoba (1 etat),

* referent – 1 osoba ($\frac{3}{4}$ etatu),

* pracownik biurowy , od lutego 2017 roku zatrudniony na stanowisku intendenta – 1 osoba (1 etat).

2) Obsługa – 11 osób (11 etatów);

* woźny – 1 osoba (1 etat),

* sprzątaczkę – 5 osób (5 etatów),

* pomoc nauczyciela – 2 osoby (2 etaty),

* konserwator – 1 osoba (1 etat),

* starszy kucharz – 1 osoba (1 etat),

* pomoc kucharza – 1 osoba (1 etat).

W okresie objętym kontrolą podstawą naliczania i wypłat wynagrodzeń pracowników nie będących nauczycielami był regulamin wynagradzania pracowników niepedagogicznych zatrudnionych w jednostce , podstawę wprowadzenia którego stanowiła , obowiązująca od dnia 01.01.2009 roku ustawa z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2008r. Nr 223 , poz.1458) , powyższy regulamin uwzględnia postanowienia wydanego na podstawie w/w ustawy , obowiązującego od dnia 01.04.2009 roku Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2009r. Nr 50 , poz.398).

Zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych w regulaminie wynagradzania pracodawca powinien co najmniej określić:

1) Wymagania kwalifikacyjne pracowników.

2) Szczegółowe warunki wynagradzania , w tym maksymalny poziom wynagrodzeń zasadniczych.

3) Warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa.

4) Warunki i sposób przyznawania dodatków: funkcyjnego , specjalnego.

Zgodnie z regulaminem oprócz obligatoryjnie należnych pracownikom składników wynagrodzeń , wymienionych w art. 36 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych (wynagrodzenie zasadnicze , dodatek za wieloletnią pracę , nagroda jubileuszowa , jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę inwalidzką , dodatkowe wynagrodzenie roczne) pracownikom mogą być przyznane , wymienione w art. 36 ust. 4 – 6 ustawy n/w składniki wynagrodzeń:

a) dodatek funkcyjny,

b) dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych,

c) nagroda za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej,

d) premia.

Zgodnie z postanowieniami ustawy o pracownikach samorządowych jednostka na podstawie powyżej cytowanego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku określiła wymagania kwalifikacyjne zatrudnionych w jednostce pracowników i maksymalny poziom wynagrodzeń zasadniczych dla poszczególnych kategorii zaszeregowania (minimalny poziom określono w załączniku do rozporządzenia).

Powyżej wymienione wymagania kwalifikacyjne oraz maksymalny i minimalny poziom wynagrodzeń zasadniczych stanowią załączniki do regulaminu wynagrodzeń oraz były załącznikiem nr 4 do protokołu z kontroli przeprowadzonej w jednostce w listopadzie 2011 roku (protokół BK II – 1712.12.2011 z 06.12.2011 roku).

Zgodnie z cytowanym regulaminem:

1) Dodatki funkcyjne w wysokości od 10% do 40% przysługującego pracownikowi wynagrodzenia zasadniczego mogą przysługiwać; Głównemu Księgowemu , Sekretarzowi szkoły i Kierownikowi gospodarczo – administracyjnemu.

2) W ramach środków na wynagrodzenia tworzy się fundusz nagród za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej w wysokości 1% planowanego funduszu płac pracowników nie będących nauczycielami.

Fundusz może być podwyższony przez Dyrektora w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia , decyzje o przyznaniu nagród podejmuje Dyrektor w oparciu o wymienione w regulaminie kryteria.

3) W ramach środków na wynagrodzenia osobowe tworzy się fundusz premiowy w wysokości 20% wynagrodzeń zasadniczych z przeznaczeniem na premie dla pracowników.

W regulaminie określono kryteria przyznawania premii oraz wskazano przypadki pozbawienia pracownika premii lub ograniczenia wysokości premii.

Szczegółowe zasady podziału funduszu premiowego i przyznawania premii określa regulamin premiowania , będący załącznikiem do cytowanego regulaminu wynagradzania pracowników nie będących nauczycielami.

4) Pracownikowi , któremu okresowo zwiększono obowiązki służbowe lub powierzono dodatkowe zadania może być przyznany dodatek specjalny w wysokości do 20% przysługującego mu wynagrodzenia zasadniczego. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dodatek specjalny może być przyznany w wyższej wysokości , lecz nie wyższej niż 40% wynagrodzenia zasadniczego.

W regulaminie premiowania wskazano , że pracownik ma prawo do premii w wysokości 20% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego.

Dyrektor dysponując w ciągu roku budżetowego wolnymi środkami może zwiększyć fundusz

premiowy do 40% wynagrodzeń zasadniczych.

Premie przyznaje bezpośredni przełożony pracownika lub sam Dyrektor.

Premia powinna być wypłacana za czas faktycznie przepracowany, do którego nie zalicza się nieobecności z tytułu zwolnień lekarskich i innych nieobecności.

W regulaminie premiowania opisano kryteria przyznawania premii, sprecyzowano przypadki pozbawienia pracownika premii oraz ograniczenia wysokości premii.

Premia powinna być wypłacana z dołu w terminach wypłat wynagrodzeń zasadniczych.

W trakcie trwania kontroli w oparciu o: umowy o pracę, karty wynagrodzeń sporządzone na podstawie list płac sprawdzono wynagrodzenia pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w jednostce w okresie objętym kontrolą.

Sprawdzono wypłacane w tym okresie: wynagrodzenia zasadnicze, dodatki funkcyjne, dodatki za wieloletnią pracę (stażowe), premie, nagrody z funduszu nagród (w okresie objętym kontrolą nie były wypłacane dodatki specjalne).

Wynagrodzenia zasadnicze - każdy z pracowników ma określoną w umowach o pracę kategorię zaszeregowania, wysokość wynagrodzeń zasadniczych mieści się w przedziałach kategorii zaszeregowania określonych w załącznikach do regulaminu wynagradzania.

Dodatki funkcyjne w okresie objętym kontrolą otrzymywali: Główny Księgowy, Sekretarz Szkoły i Kierownik gospodarczo-administracyjny.

W okresie objętym kontrolą wysokość dodatku funkcyjnego dla w/w pracowników wynosiła:

* Główny Księgowy - w całym okresie objętym kontrolą 25% otrzymywanego wynagrodzenia zasadniczego.

* Sekretarz szkoły - w całym okresie objętym kontrolą 20% otrzymywanego wynagrodzenia zasadniczego.

* Kierownik gospodarczo-administracyjny - 15% wynagrodzenia zasadniczego Kierownika zatrudnionego do października 2014 roku, od października 2014 roku do września 2016 roku był wakat na w/w stanowisku, od września 2016 roku Kierownikiem została osoba zatrudniona do tego czasu na stanowisku pracownika administracyjno-gospodarczego.

Dodatek funkcyjny dla nowego Kierownika wynosi 400,00 zł/miesięcznie, tj. 17,6% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego.

Dodatek za wieloletnią pracę (stażowy) wypłacano zgodnie z postanowieniami cytowanego regulaminu wynagradzania, tj. w wysokościach 5% - 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego w zależności od stażu pracy, w terminach wypłat wynagrodzeń zasadniczych.

W aktach osobowych zatrudnionych pracowników znajdują się dokumenty (świadczenia pracy) dokumentujące czas pracy uprawniający do nabycia praw do tych dodatków oraz stanowiące podstawę do ustalenia ich wysokości.

Podstawą naliczania i wypłat premii stanowił regulamin wynagradzania oraz regulamin premiowania pracowników nie będących nauczycielami.

Premie miesięczne wypłacano w wysokości 20% wynagrodzeń zasadniczych zatrudnionych w jednostce pracowników nie będących nauczycielami.

Premie w wyższej wysokości, lecz nie przekraczającej maksymalnej wysokości określonej w regulaminach wynagradzania i premiowania, tj. 40% wynagrodzeń zasadniczych wypłacano na koniec każdego roku objętego kontrolą, a także w przypadku zastępstw za osoby nieobecne w pracy z tytułu długotrwałych zwolnień lekarskich. Premie w wyższych wysokościach niż 20% wynagrodzeń zasadniczych wypłacano w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia (oszczędności z tytułu zwolnień lekarskich).

Premie wypłacano z dołu, w terminach wypłat wynagrodzeń zasadniczych, za czas faktycznie przepracowany, w tym za okres urlopu wypoczynkowego.

Premie przyznawał Dyrektor jednostki.

Podstawą miesięcznych wypłat premii były wnioski premiowe podpisane przez Dyrektora. Wnioski takie z listopada i grudnia 2016 roku są załącznikiem nr 4 do protokołu z kontroli.

W okresie objętym kontrolą jednostka wypłacała pracownikom nie będącym nauczycielami nagrody z funduszu nagród z okazji Dnia Edukacji Narodowej, wysokość nagród wypłaconych w okresie objętym kontrolą wynosiła:

* w 2014 roku – 4.045 zł,

* w 2015 roku – 4.180 zł,

* w 2016 roku – 4.540 zł.

Wysokość środków finansowych przeznaczonych na wypłaty nagród nie przekraczała wysokości określonej w regulaminie wynagradzania pracowników niepedagogicznych, tj. 1% planowanego funduszu płac w/w pracowników w każdym roku objętym kontrolą.

Wydatki budżetowe Zespołu Szkół nr 5 w okresie objętym kontrolą wyniosły:

* 2014 rok – 3.959.771,28 zł,

* 2015 rok – 3.895.565,27 zł,

* 2016 rok – 4.243.433,09 zł

Sprawdzone w trakcie trwania kontroli wydatki dotyczące wynagrodzeń nauczycieli realizowane w oparciu o Uchwałę Rady Powiatu Pabianickiego Nr XI/83/2011 oraz wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi wyniosły:

* w 2014 roku – 877.540,97 zł, tj. 22,2% poniesionych w tym roku wydatków,

* w 2015 roku – 881.439,98 zł, tj. 22,6% poniesionych wydatków,

* w 2016 roku – 953.795,15 zł, tj. 22,5% poniesionych wydatków.

Dochody jednostki w latach 2014 - 2016

Uzyskane przez jednostkę dochody w okresie objętym kontrolą prezentuje poniższe zestawienie:

	2014r.	2015r.	2016r.
1) Dochody z wynajmu	11.750,00 zł	12.010,00 zł	11.250,00 zł
2) Odsetki bankowe	260,37 zł	257,39 zł	261,02 zł
3) Wynagrodzenie płatnika	852,73 zł	940,59 zł	822,32 zł
4) Refundacja wynagrodzeń z tytułu prac interwencyjnych	7.772,78 zł	7.952,00 zł	5.843,81 zł
5) Nagroda z WFOŚiGW za udział w konkursie	1.500,00 zł	-	-
6) Za wydanie duplikatów legitymacji szkol.	62,00 zł	70,00 zł	62,00 zł
7) Odszkodowanie za zalanie budynku	-	3.267,96 zł	-
8) Wpływy ze sprzedaży wyrobów wykonanych przez uczniów	776,71 zł	825,60 zł	382,70 zł
9) Wpływy ze sprzedaży usług intrologatorskich	-	148,00 zł	235,80 zł
10) Dochody z tytułu wpłat za obiady	48.889,50 zł	52.510,50 zł	58.833,50 zł
11) Odszkodowanie za uszkodzone ksero	-	-	1.414,63 zł
12) Refundacja z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej	-	-	77,90 zł
Razem	71.864,09 zł	77.982,04 zł	79.183,68 zł

Dochody z wynajmu pomieszczeń dotyczyły:

1) Wynajmu w latach 2014 – 2016 na podstawie zawartych umów najmu sali gimnastycznej wraz z szatnią Szkole Zgrabnej Sylwetki „CORRECT” na prowadzenie zajęć rehabilitacyjnych , w okresie objętym kontrolą z w/w szkołą zawarto sześć n/w umów;

* umowa z 08.01.2014 roku zawarta na okres 08.01 – 25.06.2014 roku,

* umowa z 17.09.2014 roku zawarta na okres 17.09 – 18.12.2014 roku,

* umowa z 07.01.2015 roku zawarta na okres 07.01 – 23.06.2015 roku,

* umowa z 03.09.2015 roku zawarta na okres 16.09 – 17.12.2015 roku,

* umowa z 08.01.2016 roku zawarta na okres 11.01 – 21.06.2016 roku,

* umowa z 16.09.2016 roku zawarta na okres 19.09 – 15.12.2016 roku.

Zgodnie z zawartymi umowami wynajem sali miał miejsce od poniedziałku do piątku w godzinach 17.00 – 21.00 , czynsz za wynajem sali wynosił 1.250,00 zł/miesięcznie.

2) Wynajem w 2014 i 2015 roku na podstawie dwóch zawartych umów najmu sali gimnastycznej Pabianickiemu Klubowi Koszykówki 99 na organizację treningów , zawarte umowy;

* umowa z 22.09.2014 roku zawarta na okres 23.09 – 31.12.2014 roku,

* umowa z 02.01.2015 roku zawarta na okres 02.01 – 30.06.2015 roku.

Zgodnie z zawartymi umowami opłata za wynajem wynosiła 40,00 zł za 1,5 godziny najmu.

Jak wynika z dokumentacji przychodowej w 2014 roku sala była wynajmowana przez Klub Koszykówki na 19 godzin , dochód 500,00 zł , w 2015 roku na 28,5 godziny , dochód 760,00 zł.

Dochody z tytułu refundacji prac interwencyjnych dotyczyły refundacji części wynagrodzeń osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych na podstawie zawartych umów o refundację z Powiatowym Urzędem Pracy w Pabianicach:

a) umowa z dnia 17.02.2014 roku na zorganizowanie prac interwencyjnych na okres 6 m – cy dla osoby zatrudnionej na stanowisku sprzątaczkę , miesięczna wysokość refundacji 823,60 zł,

b) umowa z dnia 09.09.2014 roku na dofinansowanie wynagrodzenia dla bezrobotnego powyżej 50 roku życia przez okres 12 m – cy na stanowisku sprzątaczkę , miesięczna wysokość refundacji 840,00 zł,

c) umowa z dnia 24.05.2016 roku na zorganizowanie prac interwencyjnych na okres 6 m – cy dla osoby zatrudnionej na stanowisku pracownik biurowy , miesięczna wysokość refundacji 973,97 zł.

Dochody ze sprzedaży wyrobów wykonanych przez uczniów dotyczyły sprzedaży produkowanych w ramach praktycznej nauki zawodu wyrobów krawieckich (piżamy , prześcieradła, bluzki , podkoszulki).

Dochody ze sprzedaży usług introligatorskich dotyczyły sprzedaży usług introligatorskich też świadczonych w ramach praktycznej nauki zawodu.

Jednostka prowadzi stołówkę szkolną , pobierając od osób korzystających z obiadów opłat w wysokościach wsadu do kotła , określonych w Zarządzeniach Dyrektora jednostki w sprawie korzystania ze stołówki szkolnej.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało Zarządzenie nr 1 z dnia 9 września 2013 roku, zgodnie z którym odpłatność wynosiła:

a) dla uczniów – 4,50 zł/obiad,

b) dla uczniów korzystających z dofinansowania – bezpłatnie,

c) dla osób zatrudnionych w jednostce – 5,00 zł/obiad.

Powyższe Zarządzenie jest załącznikiem nr 5 do protokołu z kontroli.

Za uczniów korzystających z dofinansowania odpłatność w wysokości 4,50 zł/obiad wносиły

Miejskie i Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej oraz także dofinansowujące obiady najbiedniejszych uczniów Fundacje, Parafie, Stowarzyszenia.

Uzyskane w latach 2014 – 2016 dochody z tytułu odpłatności za wydane obiady w podziale na wpłaty do kasy pracowników Zespołu Szkół (nauczyciele, pracownicy administracji i obsługi), uczniów oraz uzyskane od Ośrodków Pomocy Społecznej i Fundacje, Parafie, Stowarzyszenia dofinansowanie prezentuje poniższe zestawienie.

	2014r.	2015r.	2016r.
Wpłaty pracowników i uczniów	33.783,00 zł	35.955,00 zł	37.566,50 zł
Dofinansowanie	15.106,50 zł	16.555,50 zł	21.267,00 zł
Razem	48.889,50 zł	52.510,50 zł	58.833,50 zł

W okresie objętym kontrolą wydano:

- * 2014 rok – 10.632 obiady,
- * 2015 rok – 11.404 obiady,
- * 2016 rok – 12.725 obiadów.

Średnie przychody za obiad oraz średni koszt wsadu do kotła wynosiły:

- * 2014 rok – przychód 4,60 zł/obiad, koszt 4,48 zł/obiad,
- * 2015 rok – przychód 4,60 zł/obiad, koszt 4,49 zł/obiad,
- * 2015 rok – przychód 4,62 zł/obiad, koszt 4,18 zł/obiad.

W całym okresie objętym kontrolą dla najbiedniejszych uczniów obiady były finansowane przez:

- Miejskie Ośrodki Pomocy Społecznej z Pabianic, Rzgowa i Tuszyń,
- Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej Dłutów, Lutomiersk, Dobroń, Pabianice.

Okresowo w finansowaniu obiadów dla najbiedniejszych brały udział:

- Parafia Rzymskokatolicka N.M.P. Różańcowej w Pabianicach, sfinansowano 88 obiadów dla uczniów w październiku i listopadzie 2014 roku,
- Fundacja „Rozweselamy Smutne Buzie” z siedzibą w Łodzi, sfinansowano 15 obiadów dla jednego ucznia w listopadzie 2014 roku,
- Jednostka Terenowa Stowarzyszenia Miłosierdzia Św. Wincentego a Paulo, wpłaty 1.800 zł na sfinansowanie 400 obiadów w 2015 roku oraz w I półroczu 2016 roku 1.100 zł na sfinansowanie 244 obiadów,
- EduKABE Fundacja Kreatywnych Rozwiązań z siedzibą w Łodzi, sfinansowano 1.711 obiadów dla uczniów w okresie koniec września – grudzień 2016 roku.

Zgodnie z zawartą w dniu 26.09.2016 roku przez Zespół Szkół z w/w Fundacją umową, w roku szkolnych 2016/2017 Fundacja zobowiązała się do sfinansowania obiadów dla 29 uczniów w okresie 163 dni, tj. przekazanie Zespołowi Szkół kwoty 21.271,50 zł na sfinansowanie łącznie 4.727 obiadów.

Powyzsza umowa jest załącznikiem nr 6 do protokołu z kontroli.

Uzyskane w 2016 roku dochody z refundacji od Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej dotyczyły refundacji przez Komisję produktów zużytych podczas egzaminu zawodowego.

Egzekucja należności w latach 2013 - 2015

W okresie objętym kontrolą nie występowały opóźnienia w regulowaniu należności. Na koniec 2016 roku w jednostce nie występowały żadne należności.

Sprawdzenie:

I. Rzetelności prowadzenia ewidencji księgowej z dokumentacją księgową i sprawozdawczością.

W trakcie trwania kontroli rzetelność prowadzenia ewidencji księgowej z dokumentacją księgową i sprawozdawczością sprawdzono na podstawie dokumentacji z 2016 roku, tj.; faktur za dostawy energii elektrycznej, energii cieplnej, wody i odbioru ścieków oraz dokumentów dotyczących dochodów jednostki w porównaniu z;

* kartami wydatków za 2016 rok,

* analityką konta 221 w zakresie realizacji dochodów jednostki,

* analityką konta 222 – rozliczenia dochodów budżetowych.

Jak wynika z porównania dowodów księgowych z wymienionymi ewidencjami, każdy dowód został ujęty w ewidencjach, należności i zobowiązania wynikające z prowadzonych ewidencji były zgodne ze stanem faktycznym oraz sprawozdawczością budżetową (sprawozdania Rb-27S, Rb-28S), wysokość przekazanych dochodów na rachunek budżetu Powiatu Pabianickiego była zgodna z rocznym sprawozdaniem Rb-23, np.

1) Zgodnie z ewidencją księgową dochody jednostki w 2016 roku wyniosły 79.183,68 zł, powyższe dochody ujęto w sprawozdaniu Rb-27S, takie też dochody zostały przekazane na rachunek budżetu Powiatu Pabianickiego i wykazane w sprawozdaniu Rb-23.

2) Należności jednostki na koniec 2016 roku nie występowały, zatem sprawozdanie Rb-27S nie wykazuje żadnych należności

Sprawozdania Rb-27S i Rb-23 za 2016 rok stanowią załącznik nr 7 do protokołu z kontroli.

3) Zobowiązania jednostki na koniec 2016 roku wyniosły 277.110,93 zł i w takiej wysokości zostały ujęte w sprawozdaniu Rb-28S.

Powyższe zobowiązania dotyczyły dodatkowych wynagrodzeń rocznych płatnych w I kwartale 2017 roku, podatku dochodowego i składek ZUS i na Fundusz Pracy od tych wynagrodzeń oraz płatnych w styczniu 2017 roku zobowiązań za:

* za dostawy energii cieplnej, faktura z 31.12.2016 roku na kwotę 13.209,45 zł,

* za uzupełnienie wody w instalacji c.o., faktura z 31.12.2016 roku na kwotę 12,16zł.

Ostatnia strona sprawozdania Rb-28S za 2016 rok oraz wykaz zobowiązań wg stanu na dzień 31.12.2016 roku stanowią załącznik nr 8 do protokołu z kontroli.

II. Poprawność dokonywania wydatków.

Zgodnie z art. 11 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W trakcie trwania kontroli sprawdzono odprowadzanie całości dochodów uzyskanych przez kontrolowaną jednostkę w 2016 roku na rachunek dochodów budżetu Powiatu Pabianickiego. Uzyskiwane w trakcie 2016 roku dochody były sukcesywnie przekazywane na rachunek dochodów budżetu Powiatu Pabianickiego, nie występowały przypadki pokrywania z tych dochodów wydatków jednostki.

III. Terminowość i poprawność regulowania zobowiązań.

W trakcie trwania kontroli sprawdzono terminowość i poprawność regulowania zobowiązań w 2016 roku z tytułu dostaw energii elektrycznej, energii cieplnej, wody i odbioru ścieków oraz zobowiązań należnych Urzędowi Skarbowemu i Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych. Wszystkie powyżej wymienione zobowiązania regulowano terminowo na rachunki bankowe wskazane przez wierzycieli.

W 2016 roku kontrolowana jednostka dwukrotnie występowała do Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z prośbą o wydanie zaświadczeń o nie zaleganiu z płatnościami, uzyskując zaświadczenia o braku zobowiązań wobec tych instytucji.

Zaświadczenia takie z marca i grudnia 2016 roku są załącznikiem nr 9 do protokołu z kontroli.

IV. Kontrola dowodów księgowych.

W trakcie trwania kontroli sprawdzono wszystkie faktury za dostawy energii elektrycznej, energii cieplnej, wody i odbioru ścieków wystawione w 2016 roku.

Sprawdzone faktury spełniały wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości, tj. zawierały:

- a) określenie rodzaju dokumentu i numer identyfikacyjny,
- b) określały strony dokonujące operacji (nazwy, adresy, numery identyfikacji podatkowej NIP),
- c) opis operacji gospodarczych, wartość operacji, daty dokonania operacji i wystawienia faktur, terminy płatności, podpisy wystawców.

Zgodnie z karta wzorów podpisów osób odpowiedzialnych za sprawdzanie i zatwierdzanie dowodów księgowych, stanowiącą załącznik nr 10 do protokołu z kontroli, osobami odpowiedzialnymi za dokonywanie tych czynności są:

- a) za sprawdzanie dowodów księgowych pod względem merytorycznym – Dyrektor jednostki,
- b) za sprawdzenie dowodów księgowych pod względem formalno – rachunkowym – Główny Księgowy, który także dokonuje sprawdzenia wstępnej zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, a także kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących tych operacji lub Starszy specjalista ds. księgowości, referent
- c) osobami zatwierdzającymi wydatki określone w dowodach księgowych do wypłaty są; Dyrektor jednostki i Główny Księgowy.

Wszystkie sprawdzone w trakcie trwania kontroli faktury zostały sprawdzone:

- a) pod względem merytorycznym przez Dyrektora Zespołu Szkół,
- b) pod względem formalno – rachunkowym przez Głównego Księgowego lub referenta,
- c) wydatki określone w fakturach zostały zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora i Głównego Księgowego.

Podpisy w/w osób świadczące o przeprowadzeniu kontroli znajdują się na wszystkich sprawdzonych w trakcie kontroli fakturach.

Z uwagi na nie stwierdzenie w trakcie trwania kontroli uchybień w zakresie objętym kontrolą do niniejszego protokołu nie zostanie sporządzone wystąpienie pokontrolne.

Przeprowadzenie kontroli zostało odnotowane w książce kontroli jednostki.

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Kontrolowana jednostka może złożyć zastrzeżenia w formie pisemnej do faktów ujętych w protokole z kontroli w terminie 3 dni od dnia podpisania protokołu oraz wyjaśnienia do ustaleń zawartych w protokole w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu.

Podpisy osób reprezentujących
kontrolowaną jednostkę
DYREKTOR
Zespołu Szkół Specjalnych Nr 5
/-/ mgr Bożena Bulzacka
Otrzymałam dnia 26.04.2017 r.

Podpis kontrolującego
INSPEKTOR
KONTROLI WEWNĘTRZNEJ
/-/ mgr Janusz Małkus

GŁÓWNY KSIĘGOWY
/-/ Danuta Jardzioch