

PROTOKÓŁ Z XXIX SESJI RADY POWIATU PABIANICKIEGO

która odbyła się 9 października 2008 r. o godzinie 10.00
w „Sali Kominkowej” Starostwa Powiatowego
w Pabianicach, ul. Piłsudskiego 2.

Stan radnych – 23

Obecnych – 21

Ad. 1

XXIX Sesję Rady Powiatu Pabianickiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Pabianickiego – p. Florian Właźlak o godzinie 10.00.

Prowadzący poinformował, że obsługę prawną Sesji poprowadzi pani Karolina Chmurzyńska. Stwierdził prawomocność obrad, ponieważ na sali obecnych było 13 radnych (lista obecności w załączeniu – **załącznik nr 1**).

Następnie Przewodniczący wprowadził zmiany do porządku obrad (**załącznik nr 2**), polegające na: wprowadzeniu: jako pkt. 9 „Analiza oświadczeń majątkowych radnych za 2007 rok – informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Pabianickiego”, jako pkt. 10 „Informacja Starosty Pabianickiego o analizie oświadczeń majątkowych za 2007 rok”. Tym samym kolejność poszczególnych punktów ulegnie odpowiednio zmianom. Ponadto jako pkt. 11 ppkt. k) wprowadza się: projekt uchwały w sprawie „wydania opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego dotyczącej likwidacji Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Łodzi”, jako ppkt. l) projekt uchwały w sprawie „wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach dotyczącej ograniczenia działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pabianicach (dot. poradni)” oraz jako ppkt. ł) projekt uchwały w sprawie „wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach dotyczącej ograniczenia działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pabianicach (dot. Ośrodka Zdrowia w Pawlikowicach)”.

Potrzebę wprowadzenia powyższych projektów uchwał uzasadniła p. M. Werstak mówiąc, że „wkradło się pewne nieporozumienie w wydziale”, w związku z tym projekty uchwał wpłynęły po terminie.

Przewodniczący przystąpił do głosowania porządku po zmianach. W wyniku głosowania: za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad wraz ze zmianami został przyjęty (**załącznik nr 3**).

Ad. 2

Dotyczy punktu: przyjęcie protokołów:

- Nr XXVII/08 z XXVII Sesji Rady Powiatu Pabianickiego z 7 sierpnia 2008 roku.

Wobec braku zastrzeżeń Przewodniczący zaproponował głosowanie ww. protokołu.

W wyniku głosowania: za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół Nr XXVII/08 z XXVII Sesji Rady Powiatu Pabianickiego został przyjęty.

- Nr XXVIII/08 z XXVIII Sesji Rady Powiatu Pabianickiego z 11 września 2008 roku.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący przystąpił do głosowania ww. protokołu, w wyniku którego: za – 16 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół Nr XXVIII/08 z XXVIII Sesji Rady Powiatu Pabianickiego został przyjęty.

Ad. 3

Dotyczy punktu: powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący zaproponował, aby w dniu dzisiejszym Komisja Uchwał i Wniosków pracowała w następującym składzie:

- p. A. Krasiński – wyraził zgodę.
- p. K. Pacholak – wyraził zgodę;

Ad. 4

Dotyczy punktu: „Informacja Starosty Pabianickiego o działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami”.

Powyższą informację przedstawił Starosta Powiatu Pabianickiego – p. Krzysztof Habura **(załącznik nr 4)**.

P. P. Piechota zwrócił się z zapytaniami dotyczącymi:

- kontroli wewnętrznej, czy te kontrole zostały zakończone, w jakim zakresie, czy są już złożone wnioski pokontrolne?
- zarządzenia zmieniającego ocenę pracy pracowników, w jakim zakresie nastąpiły zmiany i czego one dotyczyły?

P. J. Wiaderek zapytał na jaką kwotę zostało zatwierdzone zamówienie publiczne na remont chodnika w Piątkowisku?

Starosta w odpowiedzi na pytania radnych powiedział, że kontrola w Wydziale Infrastruktury Społecznej i Spraw Obywatelskich dotyczyła wydatków poniesionych przez wydział na promocję, w Wydziale Ochrony Środowiska i w Wydziale Komunikacji i Transportu dotyczyła stosowania ustawy o opłacie skarbowej, natomiast w Zespole Szkół Nr 1 i Nr 3 kontrola dotyczyła racjonalności wykorzystania sal dydaktycznych. Wystąpienia pokontrolne zostały przekazane za wyjątkiem wystąpień dotyczących kontroli w ZS Nr 1 i Nr 3.

P. R. Rządziński - całość brutto tego zadania to kwota 111 064 zł.

Sekretarz – p. Jakub Kaczorowski, zarządzenia są wprowadzane bądź zmieniane w momencie, kiedy rekrutujemy na stanowisko do urzędu w ramach opisu danego stanowiska, Stąd zarządzenie jest zmienione ponieważ w tej chwili prowadzona jest rekrutacja na stanowisko inspektora do Biura Zarządu.

Ad. 5

Dotyczy punktu: udzielanie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych z poprzednich Sesji.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie odpowiedzi zostały udzielone na Sesji. Dodał, że w okresie między sesjami wpłynęły interpelacje radnych (p. M. Ostojkiego i p. A. Kurzawskiego) na piśmie, na które odpowiedzi zostały udzielone.

Ad. 6

Dotyczy punktu: interpelacje i zapytania radnych.

Radny G. Janczak zapytał, czy zaplanowane w budżecie na 2008 rok zadanie dotyczące remontu chodnika i wykonania odwodnienia na ulicy 20 – Stycznia będzie wykonane w bieżącym roku i w jakim zakresie, a jeśli nie będzie wykonane w całości lub części to, czym jest spowodowane? Poprosił o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej.

P. W. Flajszer zwrócił się z interpelacjami i zapytaniami:

- czy poza środkami przeznaczonymi na wykonanie decyzji SANEPID przy sali gimnastycznej w I LO Zarząd Powiatu znalazłby dodatkowe środki na uroczystości związane ze 110 leciem I LO? Czy są jakieś plany? Ponadto zwrócił uwagę na fatalny stan toalet w tej szkole.
- na jakim etapie jest remont DPS w Pabianicach?

- jaki był całkowity koszt wykonania inwestycji na ulicy Myśliwskiej, ile metrów chodnika położono? Czy pozyskano jakieś środki pozabudżetowe oraz kto je pozyskał ?
- czy w bieżącym roku są zaplanowane jakiegokolwiek prace remontowe na drogach powiatowych?
- jakie do tej pory zostały poniesione koszty na termomodernizację PODN i co jeszcze jest zaplanowane na bieżący rok?
- jak Starosta ocenia uroczystość 10-lecia Powiatu Pabianickiego, czy zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do osób winnych za awarię agregatu. Kto jest odpowiedzialny za awarię? Ponadto poprosił o wyjaśnienie dlaczego koncertu wysłuchało 200 osób?
- czy Powiat ma jakieś plany w stosunku do przychodni PABIAN-MED w Pabianicach, która wedle doniesień prasowych ma zostać zlikwidowana? Czy jest możliwe jej przejęcie przez samorząd powiatowy?

P. P. Piechota zwrócił się z zapytaniem:

- poprosił o sprostowanie informacji, że trwają rozmowy ze Starostwem Powiatowym w sprawie przejęcia od Urzędu Marszałkowskiego PABIAN-MED, czy zapadły decyzje w tej sprawie?
- jakie są efekty złożenia wniosków, składanych do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, m.in. na termomodernizację pewnych obiektów,
- czy na dzień dzisiejszy zostały pozyskane środki z Urzędu Marszałkowskiego na cele wcześniej zabezpieczone w budżecie?

P. Z. Skowroński zapytał:

- z jakim prawdopodobieństwem wnioski składane do Urzędu Marszałkowskiego mogą być przyjęte?
- czy Starosta bądź pracownicy uczestniczą w spotkaniach Związku Powiatów Polskich? Poprosił, aby przekazywać informacje dotyczące spraw poruszanych na tych spotkaniach.

P. P. Fisiak zapytał, czy przyszłoroczny budżet zagwarantuje wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli, jeśli tak to o ile procent?

P. A. Kluch - po przeglądzie wykonania odwodnienia drogi w Markówce stwierdził, że dno rowu jest zasypywane, przepusty są o średnicy 30 cm. Zapytał, czy jest to spowodowane błędem projektowym, czy też złym wykonaniem? Poprosił o interwencję w tej sprawie.

P. A. Kurzawski złożył interpelację na piśmie dotyczącą drogi powiatowej 4912 E w Dobroniu na wysokości osiedla przy ulicy Leśnej (**załącznik nr 5**). Ponadto zwrócił się z interpelacjami:

- jak przebiega standaryzacja DPS?
- jak wyglądał nabór do szkół?
- jakie kroki Zarząd Powiatu będzie podejmował w związku ze zmniejszającym się naborem, czy przewiduje się jakieś formy promocji szkół?

P. M. Ciechański zapytał jak przedstawiają się prognozy realizacji wydatków budżetowych w oświacie do końca 2008 roku, czy są jakieś zagrożenia braku środków na zadania zapisane w budżecie?

Ad. 7

Dotyczy punktu: Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 roku.

Sprawozdanie przedstawiła p. Joanna Czupryńska – kierownik oddziału WIORiN w Łodzi (**załącznik nr 6**).

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował o przyjęciu sprawozdania.

P. P. Piechota zapytał o przyczyny dyskwalifikacji pewnych obszarów m.in. związanych z gorczycą białą?

P. J. Czupryńska w odpowiedzi powiedziała, że przyczyną może być np. brak czystości odmianowej, brak izolacji przestrzennej bądź występowanie chwastów na plantacji.

Radni wobec braku głosów sprzeciwu przyjęli ww. sprawozdanie.

Ad. 8

Dotyczy punktu: Informacja z wykonania budżetu Powiatu Pabianickiego za I półrocze 2008 roku.

Skarbnik Powiatu – p. E. Piekieniak omówiła powyższą informację (**załącznik nr 7**).

Przewodniczący odczytał uchwałę RIO w sprawie opinii dotyczącej informacji z przebiegu wykonania budżetu Powiatu Pabianickiego za I półrocze 2008 roku (**załącznik nr 8**).

P. P. Piechota zwrócił uwagę, iż w części opisowej przedstawionej informacji pewne elementy są źle wyjaśnione, np. zapis w rozdziale 75078 usuwanie skutków klęsk żywiołowych, podano informację, że za kwotę 10 468, 60 zł. zakupiono karty do telefonu komórkowego oraz specjalistyczną książkę. Sprawa została wyjaśniona. Zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji co do pozycji związanej z dochodami z tytułu sprzedaży majątku (w budżecie zapisane jest ponad 2,5 mln. zł., a na półrocze zrealizowano zaledwie 35 000 zł.). Czy Zarząd rozważał tzw. plan naprawczy, redukcję wydatków, ponieważ zachodzi obawa, że założenia nie zostaną zrealizowane.

Starosta w odpowiedzi powiedział, że przetarg jest ogłoszony i rozstrzygnię się w listopadzie. Bardzo prawdopodobnie, że nieruchomości zostanie sprzedana. Jednak jeśli nie, to niedobór w dochodzie będzie można uzupełnić: z nadwyżki budżetowej (ok. 1 mln. zł.), z wyższych dochodów od zaplanowanych z gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i nieruchomościami powiatowymi (ok. 225 000 zł.), z wpływów z działalności Wydziału Komunikacji i Transportu – są wyższe od planowanych o ok. 400 000 zł., z niezrealizowanego wydatku na projekt przebudowy drogi Wodzierady – Lutomiernik (400 000 zł.), z planowanego wyższego wpływu z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (ok. 1 mln. zł.)

Skarbnik w uzupełnieniu powiedziała, że technika opisowa zastosowana w informacji tylko sygnalizuje pewne elementy, natomiast budżet w tabelach uwzględnia wydatki bieżące i inwestycyjne. Odnośnie uwagi co do zapisu w rozdziale 75078 brakło gwiazdki, że inwestycje opisane są w tabeli inwestycyjnej, gdzie znajdują się szczegóły. Materiał zawiera pełną informację budżetu.

Starosta wyraził zdanie, że sprawozdanie jest bardzo dobrze przygotowane.

P. Z. Skowroński zapytał, czy banki z którymi powiat współpracuje mają powiązania z instytucjami zagrożonymi?

P. W. Stawicki zapytał, co oznacza zapis w dziale kultura i sport „wynagrodzenia osobowe pracowników” 104 822 zł., wykonanie 12 000 zł.

Skarbnik – są to zadania realizowane bezpośrednio w szkołach.

Wobec braku głosów sprzeciwu Rada przyjęła informację z wykonania budżetu Powiatu Pabianickiego za I półrocze 2008 roku.

Ad. 9

Dotyczy punktu: Analiza oświadczeń majątkowych radnych za 2007 rok – informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Pabianickiego.

Informację przedstawił Przewodniczący Rady Powiatu Pabianickiego (**załącznik nr 9**).

Ad. 10

Dotyczy punktu: Informacja Starosty Pabianickiego o analizie oświadczeń majątkowych za 2007 rok.

Powyższą informację omówił Sekretarz Powiatu – p. Jakub Kaczorowski (**załącznik nr 10**).

Ad. 11

Dotyczy punktu: Przyjęcie uchwał w sprawie:

a) wyrażenia zgody na sfinansowanie remontu dachu budynku położonego przy ul. Św. Jana 33 w Pabianicach.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił p. Robert Rządziński – Członek Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, Infrastruktury Technicznej Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Rewizyjnej poinformowali o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały.

P. W. Flajszer powiedział, że WSHE jest bardzo ważną placówką na terenie powiatu i miasta. Wyraził przychylne stanowisko klubu PiS co do udzielenia pomocy. Dodał, że uczelnię należy wspierać ze wszystkich sił. Ponadto odniósł się do oceny prawnej zleconej przez Starostę adwokatowi Grzegorzowi Sitarzowi. Wyraził zdanie, że nie jest ona do końca zgodna z uchwałami Rady z poprzedniej kadencji. Umowa użyczenia z 6 maja 2003 roku bowiem mówiła, że „strony umowy zgodnie ustalają, że biorący dokona wyłącznie na własny koszt i niebezpieczeństwo wszelkich nakładów na przedmiotowej nieruchomości ulepszeń oraz napraw, remontów i konserwacji, które pozwolą na używanie nieruchomości w okresie obowiązywania umowy nieprzerwanie zgodnie z jej przeznaczeniem, które po dokonaniu stanowią będą własność użyczającego bez prawa żądania ich zwrotu lub zwrotu ich wartości przez biorącego. Biorący oświadcza, że zrzeka się dochodzenia od użyczającego wszelkich roszczeń w zakresie opisanym w zdaniu poprzednim. Do obowiązków biorącego w szczególności należy konserwacja i naprawa dachu.„ Umowa ta została podpisana i uchwalona w marcu 2003 roku. Wyraźnie mówi o konserwacji i naprawie dachu. W związku z tym klub PiS zadał pytanie Zarządowi, czy zostały oszacowane szkody wynikłe z wichury? Czy budynek WSHE był ubezpieczony na wypadek zjawisk żywiołowych, czy uczelnia wystąpiła o odszkodowanie? Ponadto zapytał, jeśli stowarzyszenie Granica wystąpi o remont dachu to Zarząd również przychylnie ustosunkuje się do takiej prośby? Czy Zarząd w podobny sposób monitoruje obiekty użyczone? Czy posiada informacje na temat stanu technicznego tych obiektów, ich ubezpieczenia?

P. Z. Skowroński powiedział, że stanowisko PiS na komisjach było inne. Dodał, że stary budynek oddany w użyczenie WSHE został uratowany dzięki rozpoczęciu w nim działalności. Wyraził zdanie, że pytania dotyczące kosztorysów i ubezpieczenia są „nieelegancką formą wystąpienia.” Wszyscy radni mają świadomość, że jest to bardzo znacząca instytucja.

P. J. Wiaderek – rektor wycenił remont dachu na 18 000 zł., natomiast Zarząd podjął decyzję o 10 000 zł. Remont będzie realizowany przez Wydział Inwestycji i Funduszy Starostwa. Do chwili obecnej nie ma wyceny tego zadania. Może okazać się, że zadanie może nie zostać wykończone w całości. Meritum sprawy polega na określeniu zakresu zadania. Zapytał, czy za kwotę 10 000 zł będą zrealizowane te zadania, które pan rektor określił na kwotę 18 000 zł.?

P. W. Flajszer ad vocem powiedział, że „PiS stoi na stanowisku legalizmu i trzymania się faktów.” Odnosząc się do p. Z. Skowrońskiego powiedział, że jego zdanie było odrębne na komisjach. Podejmując decyzję w sprawie udzielenia wsparcia uczelni będzie ona niezgodna z zawartą umową, ponadto nie wiadomo nic o ubezpieczeniu obiektu. Wyraził zdanie, że niemożliwe jest wyremontowanie dachu za 10 000 zł.

P. Z. Skowroński – po otrzymaniu dostatecznych informacji wyraził zdanie, że sprawa jest oczywista. Dodał, że 10 000 zł. to za mała kwota, zatem dajmy więcej. Stwierdził, że według PiS najlepiej nie wspierać uczelni, ponieważ w konsekwencji po pomoc mogą zwrócić się inne placówki.

P. A. Krasieński – problem był zanalizowany na spotkaniu klubu PO . Odnośnie wypowiedzi p. W. Flajszera stwierdził, że można dojść do wniosku, iż PiS chce promować, wspierać, ale nie chce dać. Dodał, że skoro podano kwotę 18 000 zł. to znaczy, że analiza była wykonana. Ponadto p. R. Rządziński oglądał stan dachu, zatem jeśli zniszczenia byłyby znacznie przekraczające tę

kwotę to z pewnością Członek Zarządu poinformowałby o tym fakcie. Odnośnie legalnego rozwiązania problemu powiedział, że po to prowadzone są rozmowy na komisjach i sesji, radni decydują o przekazaniu środków. W odniesieniu do opinii prawnej wyraźnie czytamy, że można w wyjątkowych sytuacjach na drodze porozumienia zaktualizować postanowienia umowy. Klub PO popiera wsparcie uczelni.

P. J. Wiaderek – odnośnie opinii prawnej powiedział, że incydentalnie łamie prawo. Zaapelował do Starosty o przedstawienie zakresu zadania.

P. A. Krasieński ad vocem wyraził zdanie, że zatrudniona kancelaria adwokacka jest po to, aby dbać o przestrzeganie prawa w Starostwie. Jeśli specjalista wydał opinię to należy się z nią zgodzić.

P. A. Kurzawski – opinia radcy jest wiążąca w tej sprawie.

P. P. Piechota - w par. 1 projektu uchwały zawarte jest sformułowanie „sfinansowanie remontu dachu”, a zatem wskazuje na pokrycie w całości kosztów z tym związanych, ale nie mamy wiedzy ile remont będzie kosztował. Wyrażając zgodę można domniemywać, że będzie kosztował do 10 000 zł. Zwrócił uwagę, że skoro jest możliwość zmiany w formie porozumienia to takie powinno być załączone do projektu uchwały.

P. M. Werstak w nawiązaniu powiedziała, iż nie ma zapisu, że porozumienie powinno być załączone do uchwały. Jeśli Rada podejmie decyzję o przekazaniu pieniędzy to Zarząd dopiero podpisze porozumienie.

P. P. Piechota – projekt uchwały nie zobowiązuje Zarządu Powiatu do zawarcia porozumienia.

P. R. Rządziński ustosunkował się do wątpliwości radnych (wystąpienie w załączeniu).

Starosta – nie ma wątpliwości, że wszyscy chcą wesprzeć uczelnię. Ustawa o szkolnictwie wyższym stanowi, że Rada Powiatu może, ale nie musi wspomóc uczelnię. 29 sierpnia rektor WSHE p. Marian Lelonek zwrócił się do Zarządu z pismem, w którym prosi o współfinansowanie remontu dachu. W piśmie podany jest metraż, cena jednego m², oraz kwota – 18.000 zł. Zarząd analizował sprawę. Argumentem skłaniającym do udzielenia wsparcia jest fakt, iż uczelnia to budynek powiatu, o którego stan techniczny trzeba dbać. Jeśli zaistniałaby sytuacja, że stowarzyszenie Granica, posiadające w użyczeniu sąsiedni budynek, zwróci się z prośbą o naprawę dachu, Zarząd podjąłby podobną decyzję. Remontując dach nie podnosimy wygody użyczających, tylko zabezpieczamy nasz majątek przed niszczeniem. Pokrycie dachu papą termozgrzewalną zabezpiecza dach na około 25 lat. Fakt ten był nadrzędną przesłanką do udzielenia wsparcia. Ponadto P. R. Rządziński udał się na uczelnię, aby sprawdzić czy stan dachu jest zgodny z rzeczywistym. Po powrocie nie wniósł żadnych zastrzeżeń co do wielkości kwoty. Zarząd postanowił, że połowę dachu sfinansuje. Środków nie przekazujemy, realizujemy inwestycję przy pomocy Wydziału Inwestycji. Nie stoi nic na przeszkodzie, aby przyznać tę kwotę. Nie ma żadnych sprzeczności między zapisami umowy a uchwałą.

Przewodniczący zabrał głos jako radny. Powiedział, że głosujemy nad uchwałą przygotowaną przez Zarząd. Jeśli posiadamy możliwość przeznaczenia dodatkowo 8 000 zł. potrzebna jest zgoda Zarządu.

Rektor uczelni – p. Marian Lelonek - z opinii radnych odczytał, iż może liczyć na wsparcie ze strony radnych. Powiedział, że budynek w momencie przejmowania był kompletnie zdewastowany. Aby móc rozpocząć działalność został wykonany remont osycłował na kwotę 150 000 zł. WSHE należy do sektora szkół działających na tzw. zasadach społecznych, co oznacza, że środki z otrzymywanych „czesnych” przeznaczane są na pokrycie spraw bieżących. W odniesieniu do wypowiedzi p. W. Flajszera powiedział, że prawo nie jest łamane, bowiem umowa użyczenia była zawarta w 2003 roku, kiedy to nie było podstawy prawnej na udzielenie pomocy takim instytucjom, w związku z tym w umowie nie mógł być zawarty taki zapis. Dopiero w nowej ustawie o szkolnictwie wyższym z 2006 roku, art. 94 pkt. 6 stanowi, że samorzady mogą, powinny pomóc szkołom wyższym z budżetu samorządowego. Kosztorys wstępny wykonany przez

fachowca wskazuje na kwotę 24 000 zł., jednak po doliczeniu kosztów związanych z przywózką, wywózką, Vat to całkowity koszt wyniósł 53 594 zł. W związku z pismem od p. R. Rządzińskiego powiedział, że posiada dokumentację o stanie technicznym w momencie przejmowania budynku i dokonanych remontach. Dodał, że wykonanie bieżące i konserwacja były i są robione. Budynek jest co roku ubezpieczony. Odszkodowania w związku z wichurami uczelnia nie otrzymała, co jest udokumentowane. Ponadto zwrócił uwagę, iż w ulotkach i materiałach promocyjnych nie ma mowy o pabianickiej uczelni.

P. G. Janczak zapytał kiedy dach będzie robiony? Zasugerował, aby w budżecie na 2009 rok zabezpieczyć środki wspomagające zgodnie z prawem ośrodki akademickie oraz stworzyć odpowiedni regulamin i fundusz.

P. S. Wołosz zasugerował, w imieniu klubu PO, aby dofinansować uczelnię w kwocie 18 000 zł.

P. R. Rządziński dla porównania powiedział, że kosztorys sporządzony przez Wydział Inwestycji i Funduszy opiewa na kwotę 44 670, 56 zł., ponadto dostępny jest również do wglądu kosztorys sporządzony przez rektora.

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

O godzinie 13.00 wznowiono obrady.

Starosta - powiedział, że Zarząd uwzględnił propozycję radnego S. Wołosza i zaproponował autopoprawkę, polegającą na tym, że w par. 1 kwota 10 000 zł zastąpiona została 18 000 zł.

P. P. Piechota zwrócił się z zapytaniem skąd te środki będą pochodziły?

Starosta – będą pochodziły z gospodarki nieruchomościami.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 11**):

za – 12 radnych, przeciw – 0 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu

Uchwała Nr XXIX / 209 / 08 w sprawie wyrażenia zgody na sfinansowanie remontu dachu budynku położonego przy ul. Św. Jana 33 w Pabianicach wraz z autopoprawką została podjęta.

b) Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Pabianickiego na lata 2008 – 2014;

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Powiatu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Rewizyjnej poinformowali o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 12**):

za – 19 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu

Uchwała Nr XXIX / 210 / 08 w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Pabianickiego na lata 2008 – 201 została podjęta.

c) zmian budżetu Powiatu Pabianickiego na 2008 rok (kwota 217 156 zł);

P. Elżbieta Piekielniak – Skarbnik Powiatu omówiła projekt uchwały oraz poinformowała o wprowadzeniu autopoprawki dotyczącej uzupełnienia środków na remont dachu nieruchomości powiatowej.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, Oświaty i Wychowania, Spraw Obywatelskich, Promocji oraz Rozwoju Powiatu, Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Rewizyjnej poinformowali o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały.

P. P. Piechota – zwrócił się z prośbą o jednoznaczne stanowisko w sprawie dotyczącej zwiększeń oraz zmniejszeń związanych z wynagrodzeniami w placówkach oświatowych, czy to jest ostateczna korekta w bieżącym roku, która zabezpieczy środki związane z wynagrodzeniami dla nauczycieli jak też pracowników ?

P. T. Rosiak powiedział, że nie jest w stanie zagwarantować, że wszystkie księgowo, które

przedstawiły swoje potrzeby i plany, zrobiły to dobrze. Środki zabezpieczone zostały na podstawie zapotrzebowań złożonych przez szkoły. Ponadto dodał, że środki na oświatę nie są zwiększane, a jedynie przesuwane.

Wicestarosta – p. I. Grenda w uzupełnieniu powiedziała, że niewiadoma jest także sprawa emerytur pomostowych, zatem może się coś zmienić.

Wobec braku pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 13**):

za – 19 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu

Uchwała Nr XXIX/ 211 / 08 w sprawie zmian budżetu Powiatu Pabianickiego na 2008 rok (225 156 zł.) wraz z autopoprawką została podjęta.

d) zmian budżetu Powiatu Pabianickiego na 2008 rok (kwota 91 500 zł);

Projekt przedstawiła Skarbnik Powiatu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, Oświaty i Wychowania poinformowali o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu.

W związku z brakiem pytań do ww. projektu, Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 14**):

za – 19 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu

Uchwała Nr XXIX / 212 / 08 w sprawie zmian budżetu Powiatu Pabianickiego na 2008 rok (kwota 91 500 zł) została podjęta.

e) zmiany regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pabianicach;

P. Jakub Kaczorowski – Sekretarz Powiatu omówił projekt uchwały oraz poinformował o wprowadzeniu autopoprawki.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich, Promocji oraz Rozwoju Powiatu, Statutowo – Regulaminowej ze wskazaniem stworzenia projektu uchwały ujednolicającego treść regulaminu, Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, poinformowali o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu.

Radny G. Janczak wyraził zdanie, że takie umiejscowienie w schemacie Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego jest niezgodne z ustawą, która wyraźnie stanowi, że PCZK podlega bezpośrednio pod Starostę. Podległość jest zatem jednoosobowa, z projektu uchwały natomiast wynika, że jest kilkuosobowa.

P. M. Werstak – zapisy są zgodne z prawem. Powiedziała, że Zarządzenie Kryzysowe podlega bezpośrednio pod Starostę. W momencie zaistnienia sytuacji kryzysowej Starosta podejmuje decyzje, odpowiada za zarządzenie kryzysowe. PCZK jest natomiast wyodrębnioną jednostką organizacyjną, która zgodnie z przepisami może podlegać członkowi Zarządu, który merytorycznie odpowiada za m. in. dokumentację, zarządzenia, opracowanie planów.

P. G. Janczak wyraził zdanie, że nie jest do końca przekonany, jednak jeśli jest opinia prawna to nie ma więcej uwag.

P. P. Piechota zasugerował, aby radca prawny wyjaśnił, czy taki zapis jest zgodny z prawem.

Przewodniczący wyjaśnił, że jeśli Zarząd przedstawia projekt uchwały, na którym widnieje opinia radcy prawnego to Zarząd bierze za to pełną odpowiedzialność.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 15**):

za – 19 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu,

Uchwała Nr XXIX / 213 / 08 w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pabianicach wraz z autopoprawką została podjęta.

f) ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród Starosty Pabianickiego i dyrektorów placówek oświatowych ze specjalnego funduszu nagród.

Projekt przedstawił p. Tadeusz Rosiak – Członek Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Komisji: Statutowo – Regulaminowej, Spraw Obywatelskich, Promocji oraz Rozwoju Powiatu, Oświaty i Wychowania poinformowali o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu.

Radny P. Piechota – komisja Statutowo – Regulaminowa zasugerowała korekty w treści regulaminu. W par 2 pkt. 2 mowa jest o nagrodzie bez bliższego określenia, należy przez to rozumieć nagrodę Starosty i nagrodę dyrektora szkoły. Konsekwencją tego zapisu mogłaby być interpretacja, że osoba nagradzana otrzyma podwójną nagrodę. Komisja zaproponowała zapis „lub”.

P. T. Rosiak – propozycja regulaminu jest jednoznaczna z art. 49 Karty Nauczyciela stanowiącym, że „tworzy się specjalny fundusz nagród na nagrody dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze, pkt. 1 w budżetach organów prowadzących szkoły w wysokości co najmniej 1% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych z przeznaczeniem na wypłaty nagród organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół”.

P. P. Piechota zasugerował, aby w procedurze przyznawania nagród, przy opiniowaniu wniosków, komisja oświaty przed podjęciem decyzji Starosty o przyznaniu nagrody opiniowała wnioski.

P. T. Rosiak – wszystkie zbierane opinie mają funkcję opiniodawczą, decyzję podejmuje Starosta.

P. A. Kurzawski wyraził zdanie, że komisja nie powinna opiniować wniosków.

Starosta - opinie osób bezpośrednio mających styczność z dyrektorami oraz z ich pracą są w zupełności wystarczające.

W związku z brakiem pytań do ww. projektu Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 16**):

za – 17 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu,

Uchwała Nr XXIX / 214 / 08 w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród Starosty Pabianickiego i dyrektorów placówek oświatowych ze specjalnego funduszu nagród została podjęta.

g) upoważnienia Zarządu Powiatu Pabianickiego do zatwierdzania projektów w ramach Poddziałania 7.1.2 Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Wicestarosta Powiatu – p. I. Grenda.

Przewodniczący Komisji: Spraw Obywatelskich, Promocji oraz Rozwoju Powiatu, Rewizyjnej poinformowali o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu.

P. J. Wiaderek zapytał jaka jest całkowita wartość projektu?

P. I. Grenda w odpowiedzi powiedziała, że jest to kwota 800 000 zł., ale niektóre stowarzyszenia i WTZ wycofują się z projektu, stąd też kwota nie powinna być wyższa niż 300 000 zł.

Wobec braku pytań do ww. projektu Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 17**):

za – 18 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu,

Uchwała Nr XXIX / 215 / 08 w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Pabianickiego do zatwierdzania projektów w ramach Poddziałania 7.1.2 Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego została podjęta.

h) uchylenia uchwał w sprawie określenia zasad korzystania i wysokości opłat za posiłki w stołówkach szkolnych;

Projekt uchwały omówił p. T. Rosiak

Przewodniczący Komisji: Spraw Obywatelskich, Promocji oraz Rozwoju Powiatu, Oświaty i Wychowania poinformowali o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu.

P. W. Flajszer zapytał jaka jest średnia stawka na obiad w szkole średniej dla ucznia i dla nauczyciela?

P. T. Rosiak – z informacji z czerwca 2007 roku stawka dla ucznia wynosiła 4, 50 zł., dla ucznia szkoły specjalnej 3,50 zł. Dla pracownika czy nauczyciela doliczało się koszty związane z obsługą stołówki.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji do ww. projektu Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 18**):

za – 17 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu,

Uchwała Nr XXIX / 216 / 08 w sprawie uchylenia uchwał w sprawie określenia zasad korzystania i wysokości opłat za posiłki w stołówkach szkolnych została podjęta.

i) rozpatrzenia skargi;

Projekt uchwały omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – p. Przemysław Fisiak

Przewodniczący poinformował, że Rada Powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi. Skarga została skierowana na obecną Sesję oraz do komisji Rewizyjnej, która zbadała zasadność zarzutów przedstawionych w skardze oraz przygotowała stanowisko w tej sprawie. Ponadto zajmowała się nią Komisja Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Skarżący został zaproszony na posiedzenia Komisji, w odpowiedzi na nie przysłał pismo uzasadniające jego nieobecność (**w załączeniu**). Przewodniczący odczytał także zaproszenie do p. B. Kędziora na Sesję Rady Powiatu (**w załączeniu**).

P. A. Krasieński potwierdził, że Komisja Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa uznała skargę za bezzasadną. Na Komisji został zgłoszony wniosek o przekazaniu skargi do właściwej instytucji.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 19**):

za – 16 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu

Uchwała Nr XXIX / 217 / 08 w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta.

j) podziału dodatkowych środków otrzymanych z PFRON na poszczególne zadania realizowane w roku 2008

P. Irena Grenda – Wicestarosta Powiatu omówiła projekt uchwały

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Rewizyjnej, Spraw Obywatelskich, Promocji oraz Rozwoju Powiatu, poinformowali o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały.

Wobec braku pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 20**):

za – 17 radnych, przeciw – 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu

Uchwała Nr XXIX/ 218 / 08 w sprawie podziału dodatkowych środków otrzymanych z PFRON na poszczególne zadania realizowane w roku 2008 została podjęta.

k) wydania opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego dotyczącej likwidacji Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Łodzi;

Projekt przedstawiła p. M. Werstak

Przewodnicząca Komisji Spraw Obywatelskich, Promocji oraz Rozwoju Powiatu poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu.

P. P. Piechota zwrócił uwagę, że projekty uchwał w sprawie SP ZOZ zostały przekazane w dniu wczorajszym, przepisy stanowią natomiast, że stosowne dokumenty powinny być składane w innym terminie. Ponadto załączone wnioski poszczególnych jednostek zostały skierowane w lipcu, zapytał o przyczyny.

P. M. Werstak potwierdziła, że wnioski wpłynęły w lipcu. W uzasadnieniu powiedziała, że opinię wydaje się po zasięgnięciu przez Wydział Infrastruktury informacji w tym zakresie. Projekt uchwały zanim zostanie stworzony musi zostać przeanalizowany, a następnie trafia na Zarząd. W stosunku do pracowników, którzy dokonali zaniedbania, że uchwały nie trafiły na sesję w odpowiednim terminie, zostaną wyciągnięte konsekwencje. Ponadto nie było potrzeby kierowania projektów na sesję nadzwyczajną, która odbyła się we wrześniu.

Starosta w uzupełnieniu powiedział, że odpowiednie organy prowadzące te jednostki, decydujące o istnieniu jednostki podjęły już takie uchwały. Rada Powiatu tylko opiniuje.

W związku z brakiem pytań do ww. projektu, Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 21**):

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu

Uchwała Nr XXIX / 219 / 08 w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego dotyczącej likwidacji Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Łodzi została podjęta.

I) wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach dotyczącej ograniczenia działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pabianicach (dot. poradni);

P. M. Werstak omówiła projekt uchwały

Przewodnicząca Komisji Spraw Obywatelskich, Promocji oraz Rozwoju Powiatu poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu.

P. P. Piechota zasugerował, aby uchylić uchwałę z czerwca skoro przyjmowana jest ponownie.

Przewodniczący przychylił się do uwagi radnego.

Starosta w związku z powyższym wprowadził autopoprawkę polegającą na wprowadzeniu par 2 w brzmieniu” uchyla się Uchwałę Rady Powiatu Pabianickiego Nr XXVI/188/08 z dnia 26 czerwca 2008 roku”, kolejność paragrafów ulegnie odpowiednio zmianom.

Wobec braku pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 22**):

za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu,

Uchwała Nr XXIX / 220 / 08 w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach dotyczącej ograniczenia działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pabianicach (dot. poradni) wraz z autopoprawką została podjęta.

I) wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach dotyczącej ograniczenia działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pabianicach (dot. Ośrodka Zdrowia w Pawlikowicach).

Projekt uchwały przedstawiła p. M. Werstak

Przewodnicząca Komisji Spraw Obywatelskich, Promocji oraz Rozwoju Powiatu poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu.

P. J. Wiaderek zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały załączone jest pismo od prezydenta z 27 maja.

P. M. Werstak zauważyła, że radny zasugerował się pismem załączonym do uchwały już podjętej przez Radę dlatego, że będzie ono przedmiotem kolejnej uchwały. Wyjaśniła, że pisma z maja były podejmowane na czerwcowej sesji. Wpłynęło ponowne pismo z Urzędu Miasta (z 31 lipca), zgodnie z którym przekazuje się do zaopiniowania poprawiony projekt uchwały Rady Miejskiej.

P. J. Wiaderek – materiały już podjęte nie powinny być załączone.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt ww. uchwały. W wyniku głosowania (**załącznik nr 23**):

za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu,

Uchwała Nr XXIX / 221 / 08 w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach dotyczącej ograniczenia działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pabianicach (dot. Ośrodka Zdrowia w Pawlikowicach) została podjęta.

Ad. 12

Dotyczy punktu: udzielanie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

P. R. Rządziński udzielił odpowiedzi radnym:

- odczytał odpowiedź udzieloną p. G. Janczakowi (**załącznik nr 24**)
- p. W. Flajszerowi, całkowity koszt przebudowy ulicy Myśliwskiej wyniósł 1 095 150, 62 zł., w tym środki powiatu 595 150,62 zł., Zarząd pozyskał środki od spółki KROKUS - 500 000 zł. Wykonano budowę chodników po obu stronach ulicy i przebudowę jezdni na długości 636 m. Ponadto trwa budowa chodnika na drodze powiatowej Żytowice – Pabianice w mieście Piątkowisko o długości 213 m. bieżących wraz ze zjazdami, koszt budowy 111 064,84 zł., termin wykonania od 22 września do 20 października. W trakcie realizacji jest budowa chodnika na ul. 20 – styczna.
- p. A. Kluchowi (odwodnienie Markówki), obsuwanie się ścian bocznych rowów spowodowane jest stabilizacją gruntu, który był częściowo nawożony na boki rowu i w trakcie realizacji zagęszczany. Była to potrzeba zachowania właściwej szerokości drogi. Przepust o średnicy 30 cm został zastosowany przez projektanta, który sporządził dokumentację na całe odwodnienie drogi w Markówce i dokonał stosownych obliczeń przepustowości rowu na podstawie istniejących potrzeb. Rów ten nie tylko odbiera wody opadowe z drogi powiatowej, ale również służy jako odbiorca ścieków pochodzących ze stacji uzdatniania wody zlokalizowanej w Markówce gmina Dobroń. Wykonawca w umowie zagwarantował okres gwarancji na 36 miesięcy od dnia odbioru robót.
- realizacja zadania zw. z PODN w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 - 2013 pn. optymalizacja wykorzystania energii cieplnej w budynkach użyteczności publicznej na terenie powiatu pabianickiego, w tym termomodernizacja, czyli opracowanie dokumentacji w PODN i DM, która obejmowała sporządzenie wniosku i studium wykonalności projektów budowlanych i wykonawczych oraz kosztorysów: inwestorski, nakładczy, specyfikacji technicznej, wykonania i odbioru robót budowlanych obejmujących docieplenie stropu, ścian zewnętrznych i podłogi, wymianę stolarki budowlanej, wykonanie nowej instalacji wewnętrznej centralnego ogrzewania, wykonanie kotłowni gazowej, koszt w 2008 roku wyniósł 21 490, 60 zł. Następnie doprowadzenie gazu do budynku opłata przyłączeniowa, koszt w 2008 r. wyniósł 24 102,32 zł. Planowany koszt całego zadania w 2008 r. wyniesie 201 412,68 zł.
- odnośnie II LO w Pabianicach, zlecono opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej dla zadania opracowanie projektu technicznego na remont węzła sanitarnego przy sali gimnastycznej w I LO, koszt dokumentacji to 10 000 zł. Zarząd przewiduje w planie remontów na 2009 rok wykonanie tego remontu na kwotę 180 000 zł.
- p. Z. Skowrońskiemu, w 2008 roku zostały złożone trzy wnioski o dofinansowanie projektów z funduszy unijnych:
 1. optymalizacja wykorzystania energii cieplnej w budynkach użyteczności publicznej na terenie Powiatu Pabianickiego w ramach II osi priorytetowej RPO Województwa Łódzkiego 2007 – 2013. Wartość projektu 7 766 751 zł. Wkład własny powiatu 3 246 349,15 zł. Wniosek decyzją Zarządu Województwa Łódzkiego nie otrzymał dofinansowania, w związku z tym zainicjowana została procedura odwoławcza.

2. budowa zintegrowanego systemu e-usług Województwa Łódzkiego w ramach IV osi priorytetowej RPO na lata 2007 – 2013. Wniosek złożony w ramach partnerstwa, którego liderem jest Województwo Łódzkie. Wartość projektu to 22 330 550 zł. Wkład własny powiatu to 390 zł. Wniosek decyzją Zarządu Województwa Łódzkiego nie otrzymał dofinansowania.
3. doskonalenie umiejętności pracowników jednostek samorządu terytorialnego z terenu Powiatu Pabianickiego poprzez kompleksowe szkolenia z zakresu efektywnego wykorzystania programów komputerowych w ramach poddziałania 5.2.1. POKL. Wniosek złożony w ramach partnerstwa, którego liderem jest gmina miejska Pabianice. Wartość projektu 1 354 536, 36 zł. Wkład własny powiatu to 2000 zł. Wniosek został zakwalifikowany do dofinansowania. Podpisanie umowy nastąpi w listopadzie 2008 roku.

Ponadto trwają prace nad przygotowaniem dwóch wniosków: stworzenie pracowni multimedialnych w szkołach Powiatu Pabianickiego i termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej. Projekt partnerski z gminą miejską Pabianice i gminą Ksawerów. Przybliżona wartość wkładu własnego to ok. 3 600 000 zł.

Starosta w uzupełnieniu powiedział, że wniosek do RPO na termomodernizację nie został zakwalifikowany, ponieważ uznano, że partner, jakim był ZEC nie jest jednostką organizacyjną samorządu terytorialnego. Zostało wystosowane odwołanie do Wojewody Łódzkiego.

Wicestarosta pierwsze środki to 1 mln. zł., przetarg został ogłoszony dwuetapowo na 270 000 zł. na wyposażenie kuchni i drugi 730 000 zł. na meble. Umowy są podpisane. Wykonawcy już przystępują do prac. W zeszłym tygodniu zostały rozstrzygnięte dwa przetargi na kwotę 360 000 zł. na termomodernizację starego budynku i około 500 000 zł. na adaptację starego budynku i połączenie nowego budynku ze starym. Jeśli nie będzie żadnych przeszkód w grudniu powinny zakończyć się wszystkie prace. Pozostaną tylko prace odnawiające w starym budynku na I i II piętrze. Najprawdopodobniej będziemy występować o standaryzację DPS w Konstantynowie, wszystkie wymogi są spełnione, poza tym, że jest za duża liczba mieszkańców. W IV kwartale 2009 roku będziemy występować o wydanie zezwolenia na czas nieokreślony. Odnośnie DPS w Pabianicach to zaraz po przyjęciu budynku przez nadzór budowlany w styczniu będą poczynione starania o wydanie zezwolenia prowadzenia domu na czas nieokreślony.

Starosta w odpowiedzi na pytania p. W. Flajszera powiedział, że:

- na przyszły rok zaplanowano 180 000 zł. na remont toalet i sanitariatów przy sali gimnastycznej w I LO.
- odnośnie obchodów 110 lecia I LO Zarząd rozważy doraźną pomoc.
- sprostował, że na obchodach 10 lecia Powiatu było około kilka tysięcy mieszkańców, na koncercie natomiast było ponad tysiąc. Działania dotyczące poniesienia sankcji za awarię agregatu będą podejmowane.
- w związku z doniesieniami o likwidacji PABIAN – MED odbyło się spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim, na którym uzyskaliśmy zapewnienie, że likwidacji w tym roku nie będzie. Zostaną przeprowadzone prace przygotowawcze do przekształcenia formy prawnej i organizacyjnej przychodni, w taki sposób, aby nie zachwiać płynności świadczenia usług. Będą podejmowane rozmowy w tym temacie.

P. T. Rosiak w odpowiedzi na pytania radnych powiedział:

- na podstawie szacunków łączna kwota na wynagrodzenia wynosi 17 207 655 zł, jest w pełni zabezpieczona w budżecie.
- wydatki rzeczowe wynosiły w 2008 roku 3 290 773 zł. Wydatki były wyższe w porównaniu z w ubiegłym rokiem.
- wydatki na wynagrodzenia są kalkulowane w sposób następujący: do obecnych wydatków doliczone jest 3,9%, kwota ta na 2009 rok wynosiłaby 17 159 591 zł. Zmniejszenia są rzędu od wzrostu 13% do spadku 13%.
- zapowiedzi MEN odnośnie podwyżek dla nauczycieli: 5% od 1 stycznia, następna podwyżka

5% we wrześniu, łączna kwota to 17 630 282 zł. Różnica pomiędzy planowaną kwotą a wychodzącą z szacunkowych 470 000 zł.

- nabór do szkół: w I LO przyjęto 159 uczniów, 13 więcej niż w ubiegłym roku, w II LO - 169, 25 więcej, w PZE – 69, 22 więcej, w ZS Nr 1 – 183, 28 mniej, w ZS Nr 2 – 241, 14 mniej, w ZS Nr 3 – 161, 32 mniej. Zmniejszyła się liczba oddziałów o 1 w I LO, w ZS Nr 1 o 3, w ZS Nr 2 o 4, w ZS Nr 3 o 3. Ogólnie liczba uczniów uległa zmniejszeniu – o 147 uczniów. W szkołach zawodowych niepokojący jest spadek liczby uczniów nie otrzymujących promocji do następnej klasy.
- aby poprawić nabór należy przyjąć zasadę, iż trzeba zachęcać uczniów do pozostania w szkołach powiatowych. Próba otworzenia klas wieczorowych, zaocznych w zespołach szkół zawodowych, ponadto zorganizowanie kursów dla uczniów mniej zdolnych we współpracy z PUP. Pojawiły się dwie ścierające się teorie: aby stworzyć w powiatach centra doradztwa zawodowego, które byłyby podległe Powiatowym Ośrodkom Doskonalenia Nauczycieli bądź poradniom psychologiczno – pedagogicznym. Miałyby one pod nadzorem wszystkie gimnazja z terenu powiatu. Drugą koncepcją jest, aby w każdym gimnazjum przeszkolić co najmniej trzech do pięciu nauczycieli do pracy bezpośrednio z uczniami organizując doradztwo zawodowe w gimnazjach. We wszystkich szkołach ma być ten sam program przedmiotów ogólnokształcących, w szkołach zawodowych ma być dodatkowo 4 godziny na przedmioty zawodowe. W ten sposób będzie pełne rozeznanie.
- prognozy wydatków, zabezpieczenia w poszczególnych szkołach: 88% w I LO, 90% w II LO, 88% w ZS Nr 1, 87 % w ZS Nr 2, 84 % w ZS Nr 3, 93% w ZS Nr 5 i 90% w ZS Nr 4, 91% w szkole w Ksawerowie. Koszty na wynagrodzenia określone we faktycznych wydatkach oświatowych wynoszą: od 88% do 85, 79%. Subwencja oświatowa jest wystarczająca na płace. Koszty utrzymania szkół – 3 29 000 zł.

Ad. 13

Dotyczy punktu: wnioski i oświadczenia radnych, komunikaty.

Przewodniczący zaprosił radnych na archidiecezjalną pielgrzymkę rodzin św. Patrona Miasta 12.10 odbędzie się msza święta o godzinie 11.00 w kościele św. Maksymiliana Kolbe. Następnie odczytał pismo od mieszkańców gminy Pabianice (**załącznik nr 25**). Przypomniwał także o złożeniu pilotów do samochodów prywatnych w związku z ich przeprogramowaniem w Biurze Rady bądź w Biurze Zarządu. Zaprosił także na uroczystą Sesję Rady Powiatu 9 listopada o godz. 11.30 w MOK w Pabianicach.

Ad. 14

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Pabianickiego – p. Florian Właźlak zamknął obrady XXIX Sesji. Zakończenie nastąpiło o godzinie 15.20.

Przewodniczący Rady Powiatu Pabianickiego
/-/ Florian Właźlak

Protokołowała:
Anna Gilewicz

Załączniki do wglądu w Biurze Rady