

Komisja Rewizyjna

PROTOKÓŁ NR 6/5/11 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 14 kwietnia 2011 roku o godz. 15.00

Ad. 1 - 2

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Robert Kraska (lista obecności w załączeniu – **załącznik nr 1**). Następnie przedstawił porządek posiedzenia, który został przyjęty w wyniku głosowania: 6 za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, (**załącznik nr 2**).

Ad. 3

Dotyczy punktu: Rozpatrzenie zasadności zarzutów zawartych w skardze.

Przewodniczący Komisji - pan Robert Kraska odczytał skargę (**załącznik nr 3**). Nadmieniał, iż na komisji objazdowej dróg powiatowych przez Komisję Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, m.in. droga Lutomiersk- Porszewice była przedmiotem uwagi komisji. Droga jest w stanie niezadowolającym.

P. A. Krasieński - Członek Zarządu Powiatu - droga, wymaga natychmiastowego remontu i naprawy, jest bowiem bardzo dużo ubytków, pozarywane krawędzie pobocza drogi. To obszar niebezpieczny, gdyż tą drogą przemieszczają się samochody pobliskich firm budowlanych. Zarząd Powiatu w miarę swych możliwości finansowych wykonuje prace remontowe, wskazał, iż wykonywane były nakładki, odwadniane rowy. Ustawienie znaku ograniczenia prędkości do 30km/h było spowodowane bardzo złym stanem nawierzchni. Zarząd poprzedniej kadencji rozważał propozycję przebudowy drogi, łączny koszt dokumentacji to około 0,5 mln. zł, a wykonanie nawierzchni w ramach przebudowy to kwota w wysokości około 20 mln. zł., powiatu na to nie stać. W ramach poczynionych oszczędności z rozstrzygniętych przetargów na tzw. schetynówki m.in. ta droga została wytypowana do naprawy, drugą w kolejności jest ulica Klonowa w Konstancynie Łódzkiej. Gdy pojawią się oszczędności, Zarząd podejmie prace w kierunku ogłoszenia postępowania przetargowego na jej remont. Po wstępnych rozmowach, Zarząd stwierdził, że konieczne jest wykonanie około 2600 m. nakładki - wstępny koszt to około 1 mln. zł.

P. R. Kraska poinformował, że skarżący pan Rafał Leszek Ossowski, został zaproszony na posiedzenie komisji drogą listową i elektroniczną, zaproszenie zostało potwierdzone. Nadmieniał, iż na komisji objazdowej padła propozycja naprawy drogi przez firmę Włodan.

P. A. Krasieński - prowadzone są rozmowy ze wszystkimi, którzy mogą w jakikolwiek sposób przyczynić się do poprawy stanu ww. drogi, są to osoby, które w dużej mierze użytkują tę drogę i powodują jej degradację i zniszczenie. Nie może zaistnieć taka sytuacja, że firma Włodan na własny koszt naprawi drogę, gdyż jest to droga powiatowa. Powiat zamierza wykonać naprawę drogi na odcinku 2600 m. z oszczędności uzyskanych z tzw. schetynówek. Na Zarządzie zostanie postawiony wniosek o wszczęcie postępowania przetargowego na tę drogę. Zainteresowanych przystąpieniem do złożenia ofert zapewne będzie wielu, zatem być może z tego tytułu uda się uzyskać oszczędności.

P. R. Kraska zapytał, czy byłaby możliwość postawienia znaku ograniczenia tonażu pojazdów do 6 ton?

P. J. Nowicka - Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów - Zarząd może ograniczyć tonaż, jednakże w gestii powiatu jest poprawa stanu nawierzchni drogi. Nadmieniła, iż droga łączy się z drogą krajową nr 710.

P. M. Wolski - pismo jest zasadne, poboczem drogi poruszają się dzieci do szkoły, to niebezpieczne miejsce. Wyraził zdanie, iż pismo nie jest skargą.

P. R. Kunka - Wojewoda Łódzki uznał zarzuty jako skargę, wobec czego została skierowana do Rady Powiatu Pabianickiego i w tym trybie komisja powinna ją rozpatrzyć. Propozycja ograniczenia tonażu jest kwestią do rozważenia. Dla poprawy stanu drogi możliwe byłoby także wprowadzenie obowiązku wobec firmy Włodan, aby wyjazd odbywał się tylko w kierunku drogi krajowej. Jej naprawa to bardzo duży koszt, a droga wymaga renowacji.

P. R. Kraska - z treści pisma wynika, że jest to skarga.

P. J. Nowicka - w latach 2009-2010 na omawianym odcinku drogi wykonywane były remonty cząstkowe na powierzchni około 1000m², we Wrzącej były robione pobocza drogi. W roku 2009 na odcinku drogi Wrząca – Prusinowice były czyszczone rowy i pobocza. W roku 2010 wykonano nakładkę na odcinku około 500m, która była dodatkowo wzmocniona, wykonywane były również rowy z przepustami oraz wzmocnione pobocza.

P. R. Kunka - na skargę winno się odpowiedzieć w części, ponieważ sprawa w zakresie skrzyżowania z drogą krajową nie leży w gestii powiatu, wobec czego należałoby ją przekazać do Marszałka Województwa.

P. A. Krasiński - w sprawie skrzyżowania zostało skierowane pismo do Samorządu Dróg Wojewódzkich.

P. R. Kraska - w jakiej wysokości, w budżecie powiatu, zagwarantowano środki na remonty dróg powiatowych w roku 2011?

P. J. Nowicka - około 3 mln. zł.

P. R. Kraska - to kwota do wykorzystania przy 184 km dróg powiatowych?

P. J. Nowicka potwierdziła.

P. R. Kraska - powiat musi dbać o wszystkie drogi powiatowe. Pomocą mogłyby być środki zewnętrzne, gdyż koszt realizacji inwestycji jest bardzo duży - około 20 mln. zł.

P. A. Krasiński - po analizie kosztów naprawy wszystkich dróg powiatowych, wymagających renowacji, łączny koszt prac wyniósłby około 5.800 000 zł.

P. R. Kraska – droga nie była przeznaczona dla użytkowników pojazdów ciężkich.

P. A. Krasiński - droga wymaga odpowiedniej podbudowy.

P. R. Jakubowski - pismo jest niewątpliwie skargą, z jego treści wynikają zarzuty co do zaniechania działań. Skarżący wskazał zaniechanie działania Zarządu Powiatu, zarzut jest bezzasadny. Zarządca drogi poprzez postawienie znaku ograniczającego prędkość podjął działania.

P. M. Wolski - skarga jest zasadna, skarżący podjął stosowną postawę zgłaszając tą sprawę. Zarząd powinien zająć się tą sprawą i podjąć stosowne działania.

P. R. Kunka - stan drogi jest fatalny, ale nie jest to cała droga, są odcinki, gdzie jest w dobrym stanie. Skarga jest bezzasadna. Należy rozważyć, czy Zarząd Powiatu Pabianickiego zabezpieczył tą drogę na tyle na ile mógł.

P. R. Kraska - Komisja Rewizyjna ocenia skargę w zakresie „niegospodarności i nieróbstwa” Zarządu, wobec czego zarzuty są bezzasadne, ponieważ czynione są działania zmierzające w kierunku naprawy drogi.

P. R. Jakubowski - pismo zostało zakwalifikowane przez Łódzki Urząd Wojewódzki jako skarga pod kątem działania Zarządu. Złożył wniosek formalny, aby skarga była rozpatrywana w kategoriach działania lub zaniechania Zarządu.

P. R. Kraska zaproponował głosowanie wniosku radnego Roberta Jakubowskiego w brzmieniu przez niego wskazanym. W wyniku głosowanie: 5 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu, wniosek został przyjęty.

P. R. Jakubowski – komisja powinna wyrazić opinię, uznając skargę za zasadną bądź nie.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji zaproponował głosowanie uznające skargę za bezzasadną. W wyniku głosowania: 5 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu, skarga została uznana za bezzasadną.

Ad. 4

Dotyczy punktu: Przyjęcie protokołu Nr 6/ 4 /11 z dnia 30 marca 2011 roku.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 6 za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, protokół został przyjęty.

Ad. 5

Dotyczy punktu: Sprawy różne.

P. M. Wolski – jaki jest termin na sporządzenie protokołu z kontroli?

P. R. Kraska - 7 dni.

Ad. 6

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z brakiem spraw i pytań Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

/-/ Robert Kraska

Protokołowała: /-/ Anna Gilewicz

Załączniki do wglądu w Biurze Rady