

Wyłącznie do użytku służbowego

BK II – 1712.1.2013

Pabianice 31.01.2013r.

## PROTOKÓŁ

z kontroli przeprowadzonej w okresie od 10 stycznia do 25 stycznia 2013 roku przez inspektora kontroli wewnętrznej Starostwa Powiatowego w Pabianicach Janusza Małkusa w Starostwie Powiatowym w Pabianicach.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie Zarządzenia Nr 3/2013 Starosty Pabianickiego z dnia 9 stycznia 2013 roku w sprawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

Zakres kontroli:

Realizacja w 2009 roku zadania inwestycyjnego p/n „Optymalizacja wykorzystania energii cieplnej oraz roboty remontowe w Domu Dziecka w Porszewicach filia w Pabianicach”, w tym roboty poprawkowe prowadzone po zakończeniu zadania.

Naczelnikiem Wydziału Inwestycji i Funduszy jest oraz był w okresie objętym kontrolą mgr inż. Krzysztof Kulczyński.

Pełnomocnikiem Zarządu Powiatu ds. Zamówień Publicznych jest oraz był w okresie objętym kontrolą mgr Marcin Somorowski.

Zadanie inwestycyjne obejmowało wykonanie n/w robót:

- 1) Optymalizacja wykorzystania energii cieplnej ; termomodernizacja budynku , tj.; ocieplenie tylnej elewacji budynku , ocieplenie stropu poddasza , wymiana stolarki okiennej i częściowo drzwiowej , wymiana instalacji c.o. i instalacji ciepłej wody użytkowej.
- 2) Roboty remontowe ; naprawa tynków zewnętrznych łącznie z malowaniem , naprawa kominów , wymiana pokrycia dachowego , wymiana rynien , rur spustowych , instalacji odgromowej , daszku nad wejściem , remont schodów i tarasu , remont ogrodzenia , remont chodnika i pomieszczenia gospodarczego.

Jak wynika z kosztorysów inwestorskich sporządzonych w okresie 26.05 – 02.07.2009 roku na podstawie dokumentacji projektowej wartość robót oszacowano na kwotę 822.853,00 zł brutto , powyższa kwota została zabezpieczona w planie wydatków budżetu Powiatu Pabianickiego na realizację przedmiotowego zadania i stanowiła kwotę którą mógł przeznaczyć zamawiający na realizację zadania.

Wykaz w/w kosztorysów inwestorskich stanowi załącznik nr 1 do protokołu z kontroli.

W dniu 23.07.2009 roku Naczelnik Wydziału Inwestycji i Funduszy złożył Przewodniczącemu Komisji Przetargowej wniosek o podjęcie czynności przez komisję w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację w/w zadania.

We wniosku zawarto:

- 1) Opis przedmiotu zamówienia.
- 2) Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia – 171.812,68 EURO.

Notatka służbowa sporządzona przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy z dnia 21.07.2009 roku w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia publicznego na roboty objęte przedmiotem zamówienia jest załącznikiem nr 2 do protokołu z kontroli.

Do ustalenia szacunkowej wartości w EURO przyjęto kurs złotego w stosunku do EURO w wysokości 3,8771 zł/EURO zgodnej z obowiązującym w latach 2008 – 2009 Rozporzą-

- dzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych ( Dz.U. z 2007r. Nr 241 , poz. 1763 ).
3. Wysokość środków na sfinansowanie zamówienia oraz źródła finansowania zamówienia ( budżet powiatu ).
  4. Propozycję trybu udzielenia zamówienia – przetarg nieograniczony.
  5. Proponowany okres gwarancji za wykonane roboty – nie krótszy niż 6 lat.
  6. Termin realizacji zadania – 10 tygodni od dnia podpisania umowy.
  7. Kryteria wyboru oferty – cena 100%.
  8. Warunki udziału w postępowaniu oraz potwierdzenie spełnienia tych warunków;
    - \* dysponowanie co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno – budowlanej oraz dysponowanie co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji wod. – kan. do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie – spełnienie warunków to przedstawienie wykazu osób posiadających takie uprawnienia wraz z wpisem na listę członków Izby Inżynierów Budownictwa właściwej dla danego okręgu,
    - \* wykazanie się przez wykonawcę co najmniej jedną realizacją robót odpowiadających rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia – spełnieniem warunku powinno być przedstawienie wykazu wykonanych robót z załączeniem dokumentów potwierdzających wykonanie takich robót.

We wniosku nie żądano ustanowienia zabezpieczeń , tj. wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Z uwagi na wartość przedmiotowego zamówienia nie przekraczającej kwoty , o której mowa w art. 11 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych , tj. 5.150.000 EURO w 2009 roku nie występowała konieczność ustanowienia wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy , natomiast zamawiający mógł ( miał prawo ) ustanowienia w/w zabezpieczeń.

Powyżej wymienione we wniosku postanowienia zawarto w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W dniu 30.07.2009 roku ogłoszenie o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczono zgodnie z postanowieniami ustawy Prawo Zamówień Publicznych w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych , na stronie internetowej Starostwa oraz tablicy ogłoszeń w Starostwie.

W terminie określonym w ogłoszeniu , tj. do dnia 20.08.2009 roku do godz. 10,00 wpłynęła tylko jedna oferta , której cena 1.063.332,38 zł brutto przewyższała o kwotę 240.479,38 zł kwotę środków finansowych jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia , w związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione.

W dniu 24.08.2009 roku Naczelnik Wydziału Inwestycji i Funduszy ponownie przesłał do Przewodniczącego Komisji Przetargowej wnioski o podjęcie czynności w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia ( we wniosku zawarto informacje takie same jak we wniosku z 23.07.2009 roku ).

Również w dniu 24.08.2009 roku ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych , stronie internetowej Starostwa oraz tablicy ogłoszeń w Starostwie.

W terminie określonym w ogłoszeniu , tj. do 15.09.2009 roku do godz. 10,00 wpłynęły trzy oferty , wszyscy oferenci spełniali warunki udziału w postępowaniu określone w ogłoszeniu i specyfikacji i żadna z ofert nie podlegała odrzuceniu , ceny brutto ofert:

\* 809.542,50 zł , \* 637.096,67 zł , \* 778606,01 zł.

Zgodnie z protokołem Komisji Przetargowej z dnia 15.09.2009 roku wybrano ofertę o najniższej cenie – 637.096,67 zł.

Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 16.09.2009 roku przesłano do wszystkich oferentów.

W dniu 28.09.2009 roku została zawarta umowa z wybranym w drodze przetargu nieograniczonego wykonawcą na realizację robót, będących przedmiotem postępowania, czyli tego dnia zostało udzielone zamówienie.

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych wszystkie ogłoszenia, tj.:

- \* o przetargach,
- \* o unieważnieniu postępowania,
- \* o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- \* o udzieleniu zamówienia,

zostały zamieszczone w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych, stronie internetowej Starostwa, tablicy ogłoszeń w Starostwie.

Także zgodnie z postanowieniami w/w ustawy na stronie internetowej Starostwa zamieszczono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia oraz dokumentację projektową.

Zamówienie udzielone zostało w sposób prawidłowy, zgodny z postanowieniami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, dokumentacja przeprowadzonego postępowania oprócz w/w ogłoszeń obejmowała dokumenty wymienione w ustawie, jak:

- 1) Protokoły komisji przetargowej z przebiegu postępowania, w tym protokoły otwarcia ofert oraz protokół wyboru najkorzystniejszej oferty.
  - 2) Rejestry przyjętych ofert.
  - 3) Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
  - 4) Streszczenie i porównanie złożonych ofert (druk ZP – 21).
  - 5) Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (druk ZP-17).
  - 6) Zbiorcze zestawienie złożonych ofert (druk ZP – 12).
  - 7) Oświadczenia osób biorących udział w postępowaniu o nie wykluczeniu z udziału w postępowaniu.
  - 8) Protokół postępowania o udzieleniu zamówienia (druk ZP – 2).
  - 9) Umowa z wybranym w drodze postępowania wykonawcą.
- Postanowienia zawartej umowy były zgodne z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ofertą wybranego wykonawcy.

Między innymi zgodnie z treścią umowy:

- 1) Termin rozpoczęcia robót – 28.09.2009 rok, termin zakończenia robót (10 tygodni od dnia podpisania umowy), tj. do dnia 06.12.2009 roku.
- 2) Termin odbioru końcowego robót i oddania zamawiającemu przedmiotu umowy – w ciągu 7 dni od daty zgłoszenia na piśmie przez kierownika budowy zakończenia robót i osiągnięcia gotowości do odbioru.
- 3) Zmiany terminu zakończenia robót określa paragraf 4 pkt. 2 umowy, np. nie przekazanie przez zamawiającego w dniu 28.09.2009 roku placu budowy, występowanie opisanych w w/w paragrafie zdarzeń losowych.
- 4) Odbiór robót – w całości po wykonaniu wszystkich robót stanowiących przedmiot umowy, likwidacji zaplecza budowy i uporządkowaniu terenu.

Zgodnie z paragrafem 8 pkt. 4 umowy przez termin zakończenia robót należy rozumieć;

- \* wykonanie robót,
- \* zgłoszenie ich do odbioru w dzienniku budowy,

- \* powiadomienie inspektora nadzoru o zakończeniu całości robót,
  - \* potwierdzenie wpisem do dziennika budowy faktu zakończenia całości robót przez inspektora nadzoru.
- 5) Wynagrodzenie ryczałtowe 637.069,67 zł , podstawą do wystawienia przez wykonawcę faktury będzie dokonanie odbioru końcowego robót przez zamawiającego , płatność będzie dokonana na podstawie w/w faktury wystawionej na podstawie dokonanego odbioru końcowego , dostarczonej do siedziby zamawiającego.
  - 6) Termin płatności – 30 dni od dnia dostarczenia faktury.  
Środki finansowe na zadanie będące przedmiotem zamówienia nie mogą być wyższe niż przyjęte w planie finansowym budżetu Powiatu , tj. ;
    - \* 349.875,38 zł – optymalizacja wykorzystania energii cieplnej,
    - \* 287.194,29 zł – roboty remontowe.
  - 7) Kary umowne – 0,3% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki w realizacji zadania.
  - 8) Gwarancja na wykonane roboty – 6 lat od dnia końcowego odbioru robót.
  - 9) W umowie nie zawarto postanowień w zakresie zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy.

Jak wynika z zapisu w dzienniku budowy w dniu 28.09.2009 roku miało miejsce wprowadzenie wykonawcy na budowę , czyli rozpoczęcie robót w terminie określonym w umowie.

Pismem z dnia 26.10.2009 roku wykonawca prosił o przedłużenie terminu realizacji robót do:

- \* 30 stycznia 2010 roku – roboty zewnętrzne,
- \* 30 grudnia 2009 roku – roboty wewnętrzne.

Zasadność przedłużenia terminu realizacji robót wykonawca uzasadniał:

- \* niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi ( niskie temperatury od połowy października oraz ciągłe opady deszczu , duże zawilgocenie powietrza ),
- \* zmianami w projekcie kotłowni i instalacji c.o.

Faktycznie jak wynika z zapisów w dzienniku budowy od dnia 14.10.2009 roku panowały złe warunki atmosferyczne utrudniające realizację robót zewnętrznych , zgodnie z zapisem inspektora nadzoru z 22.10.2009 roku zgłoszono projektantowi konieczność dokonania zmian w projekcie kotłowni.

Powyższe pismo wykonawcy z dnia 26.10.2009 roku oraz str. 5 – 7 dziennika budowy stanowią załącznik nr 3 do protokołu z kontroli.

Także w dniu 26.10.2009 roku został podpisany przez zamawiającego oraz wykonawcę aneks nr 1 do zawartej umowy , przedłużający termin zakończenia robót do 23.12.2009 roku.

Aneks nr 1 z 26.10.2009 roku do umowy jest załącznikiem nr 4 do protokołu z kontroli.

Pismem z dnia 04.11.2009 roku wykonawca robót ponownie prosił o przedłużenie terminu zakończenia robót , nie podając daty spodziewanego zakończenia robót.

W powyższym piśmie wykonawca robót wskazywał na brak możliwości kontynuacji robót zewnętrznych ze względu na warunki atmosferyczne ( temperatury poniżej zera , ciągłe opady deszczu , także opady śniegu , dużą wilgotność powietrza ) oraz problemy z realizacją robót wewnętrznych związanych ze zmianami w projekcie c.o. ( źle dobrane grzejniki w projekcie wobec wymiarów ścian pomieszczeń i wymiarów okien ).

Jak wynika z zapisów dziennika budowy faktycznie niskie temperatury na początku listopada 2009 roku uniemożliwiały prowadzenie prac zewnętrznych , zapis przedstawiciela projektanta instalacji c.o. z 06.11.2009 roku opisuje zmiany w projekcie instalacji. Jak wynika z zapisów dziennika budowy zmiany projektu dotyczyły zmian wymiarów części grzejników , ich usytuowania oraz podłączenia do kotłowni.

Pismo wykonawcy z dnia 04.11.2009 roku oraz str. 10 dziennika budowy stanowi załącznik nr 5 do protokołu z kontroli.

W dniu 17.12.2009 roku wykonawca robót zwrócił się z kolejnym pismem o przedłużenie terminu zakończenia robót ze względu na warunki atmosferyczne, a także ujęciu w aneksie płatności za wykonane roboty.

Pismo, o którym mowa powyżej jest załącznikiem nr 6 do protokołu z kontroli.

W dniu 21.12.2009 roku podpisano aneks nr 2 do zawartej umowy z wykonawcą, przedłużający termin realizacji robót do 15.04.2010 roku oraz termin naliczania ewentualnych odsetek za zwłokę w przypadku nieterminowego zakończenia robót.

W aneksie wskazano, że powyższy termin zakończenia robót dotyczy drugiej części zadania, tj. robót remontowych.

Zgodnie z aneksem pozostałe postanowienia umowy nie uległy zmianie, w związku z powyższym nie uległ zmianie termin płatności za realizację zadania, tj. po zakończeniu i odbiorze całości robót objętych zamówieniem.

Wymienione powyżej aneksy do umowy z wykonawcą oprócz podpisów osób działających w imieniu zamawiającego (dwóch członków Zarządu Powiatu) oraz wykonawcy robót (dwóch członków zarządu Spółdzielni realizującej roboty) zawierają podpisy merytorycznie odpowiedzialnego za realizację zamówienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy oraz Radcy Prawnego Starostwa w zakresie zgodności aneksów z obowiązującymi przepisami prawa.

Aneks nr 2 z dnia 21.12.2009 roku do umowy jest załącznikiem nr 7 do protokołu z kontroli.

W dniu 22.12.2009 roku wykonawca robót odnotował w dzienniku budowy zgłoszenie do odbioru robót dotyczących Optymalizacji wykorzystania energii cieplnej oraz złożył pisemne zgłoszenie do Starostwa odbioru w/w robót.

W dniu 23.12.2009 roku dokonano protokolarnego odbioru robót dotyczących pierwszej części zadania, tj. Optymalizacji wykorzystania energii cieplnej.

Zgodnie z protokołem odbioru robót, roboty wykonano bezusterkowo, zakończenie w/w robót miało miejsce 23.12.2009 roku.

Powyższy protokół jest załącznikiem nr 8 do protokołu z kontroli.

W dniu 24.12.2009 roku wykonawca wystawił fakturę za wykonane roboty, wskazane w protokole odbioru na kwotę 349.875,38 zł.

Zapłaty za wykonanie robót dokonano 31.12.2009 roku.

Jak wynika z opisu zawartego w niniejszym protokole zawartej umowy z wykonawcą oraz aneksów do tej umowy wynagrodzenie za wykonanie zamówienia powinno zostać wypłacone po zakończeniu i odbiorze całości robót, a nie za wykonywanie poszczególnych części zamówienia.

Pierwsza część zamówienia dotycząca Optymalizacji wykorzystania energii cieplnej finansowana była z pożyczki udzielonej Starostwu przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zgodnie z umową pożyczki nr 83/OA/P/2009 z dnia 02.11.2009 roku.

Jak wynika z powyższej umowy udzielenie pożyczki uzależnione było od terminowego wykonania robót, tj. do dnia 23.12.2009 roku, przekazaniu Funduszowi do dnia 31.12.2009 roku protokołu odbioru robót oraz ustanowienie prawnych zabezpieczeń jej zwrotu.

Zgodnie z paragrafem 2 ust.1 umowy kwota pożyczki miała być przekazywana sukcesywnie na rachunek pożyczkobiorcy do dnia 20.01.2010 roku.

Jak wynika z protokołu z kontroli z dnia 05.01.2010 roku przeprowadzonej przez pracownika Funduszu zakres robót objęty harmonogramem rzeczowo – finansowym został w 100% wykonany w terminie do 23.12.2009 roku, wymagane w umowie rozliczenie pożyczki zostało przekazane Funduszowi w dniu 29.12.2009 roku, faktycznie wykonane roboty były zgodne z

rozliczeniem.

Ponadto kontrolujący stwierdził prowadzenie innych robót związanych z remontem w dniu prowadzenia kontroli.

Powyższy protokół jest załącznikiem nr 9 do protokołu z kontroli.

Jak wynika z zapisów dziennika budowy roboty remontowe ( druga część realizowanego zadania ) prowadzone były do dnia 15.04.2010 roku.

Zgodnie z postanowieniami umowy zawartej z wykonawcą w dniu 15.04.2010 roku Kierownik budowy dokonał zapisu w dzienniku budowy o zakończeniu całości robót , także w tym dniu wykonawca robót ( zadania inwestycyjnego ) dokonał pisemnego zgłoszenia robót do odbioru.

Powyższe zgłoszenie oraz ostatnia 29 str. dziennika budowy stanowią załącznik nr 10 do protokołu z kontroli.

Również w dniu 15.04.2010 roku wykonawca robót przedstawił zamawiającemu do podpisu porozumienie – ugodę , które nigdy nie zostało podpisane przez zamawiającego.

Zgodnie z w/w porozumieniem-ugodą wykonawca chciał dokonania odbioru robót w zamian za odstąpienie od swoich roszczeń z tytułu wykonania robót zamiennych i dodatkowych.

Wartość powyższych robót po uwzględnieniu robót zaniechanych ( niewykonanych w trakcie realizacji zadania ) określił na kwotę 30.000,00 zł.

Powyższe porozumienie – ugodę jest załącznikiem nr 11 do protokołu z kontroli.

W dniu 26.04.2010 roku sporządzono protokół odbioru robót , w którym zawarto ustalenia, że stwierdzone usterki zostaną usunięte przez wykonawcę do końca maja 2010 roku.

Jak wynika z adnotacji zawartej w sporządzonym przez inspektora nadzoru protokole przedstawicieli wykonawcy odmówili podpisania protokołu , protokół nie zawiera uzasadnienia odmowy nie podpisania protokołu.

Także w dokumentacji udzielonego zamówienia , będącej w posiadaniu Wydziału Inwestycji i Funduszy nie znajdowało się pismo wykonawcy uzasadniające odmowę podpisania protokołu.

Powyższy protokół jest załącznikiem nr 12 do protokołu z kontroli.

W dniu 25.05.2010 roku doszło do ponownego spotkania przedstawicieli zamawiającego i wykonawcy oraz przedstawiciela użytkownika ( Dyrektor Domu Dziecka ) celem odbioru wykonanych robót.

Również tego dnia został sporządzony protokół odbioru robót , w którym wyszczególniono stwierdzone w trakcie odbioru usterki oraz określono termin ich usunięcia na dzień 10.06.2010 roku. Powyższy protokół jest załącznikiem nr 13 do protokołu z kontroli.

Protokół ten również nie został podpisany przez przedstawicieli wykonawcy robót , zgodnie z adnotacją wykonawcy umieszczoną w protokole , wykonawca wyraził zgodę na usunięcie części usterek , tj.:

- \* przyklejenie papy na dachu budynku gospodarczego,
- \* pomalowanie i usunięcie zacieków w wejściu głównym.

Natomiast wykonawca odmówił usunięcia w/w usterek:

- \* podmurowania krokwi wraz z otynkowaniem w pomieszczeniu gospodarczym,
- \* poprawienia kostki ze względu na stojącą wodę w szczycie budynku,
- \* sprawdzenia szczelności kominów w pomieszczeniu palaczy.

Również w dniu 25.05.2010 roku wykonawca robót przesłał pismo do Starostwa uzasadniające odmowę usunięcia usterek.

Jak wynika z w/w pisma , stanowiącego załącznik nr 14 do protokołu z kontroli wykonawca odmówił usunięcia wszystkich usterek , nawet tych do usunięcia których zobowiązał się zgo-

-dnie z adnotacją umieszczoną w protokole odbioru z 25.05.2010 roku.

Jednocześnie w/w piśmie wykonawca wskazuje na wykonanie robót dodatkowych na kwotę 60.000,00 zł za które nie otrzymał wynagrodzenia oraz wyznacza termin odbioru robót na dzień 28.05.2010 roku.

Ostatecznie odbioru robót dokonano w dniu 10.06.2010 roku, tego dnia został podpisany przez przedstawicieli wykonawcy, zleceniodawcy oraz przedstawiciela użytkownika protokół odbioru robót

Zgodnie z protokołem roboty zakończono 15.04.2010 roku, odbiór dotyczył robót remontowych, wg stanu na dzień podpisania protokołu roboty wykonano bez usterek, okres gwarancji zgodny z ofertą wykonawcy – 6 lat.

Zgodnie z zawartą umową z wykonawcą powyższy protokół był końcowym protokołem odbioru robót realizowanego zadania będącego przedmiotem umowy.

Do protokołu dołączono notatkę służbową spisana na okoliczność usunięcia usterek wskazaną w protokole z odbioru z dnia 25.05.2010 roku.

Jak wynika z powyższej notatki podpisanej przez przedstawicieli wykonawcy, zleceniodawcy oraz użytkownika wszystkie ustereki wymienione w protokole z dnia 25.05.2010 roku zostały usunięte przez wykonawcę robót.

Protokół odbioru robót z dnia 10.06.2010 roku oraz w/w notatka stanowią załącznik nr 15 do protokołu z kontroli.

W dniu 11.06.2010 roku wykonawca wystawił fakturę za wykonane roboty remontowe na kwotę 287.194,20 zł, wynagrodzenie wypłacono wykonawcy w dniu 30.06.2010 roku.

Ogółem za realizację całego zadania wypłacono wykonawcy kwotę zgodną z zawartą umową 637.069,67 zł.

Po odbiorze całości robót miało miejsce kilkakrotne zgłoszenie do wykonawcy o naprawienie w ramach gwarancji stwierdzonych usterek.

Opis zgłoszeń oraz odpowiedzi wykonawcy robót na te zgłoszenia:

1) Pismo Wydziału Inwestycji i Funduszy do wykonawcy robót z dnia 22.09.2010 roku.

Zgodnie z powyższym pismem zgłoszono usunięcie usterek powstałych przy wykonywaniu prac związanych z wykonaniem położenia płytek na tarasie wiatrołapu (przecieki i zalewanie ścian), ustereki dotyczyły;

- \* nie usunięcia nawierconych otworów w kilku miejscach,
- \* nie pomalowaniu pomieszczeń wejścia,
- \* nie zlikwidowaniu występujących przecieków,
- \* odpadaniu tynku na płocie oraz cokole budynku.

Jak wynika z pisma wykonawcy z dnia 29.09.2010 roku, wykonawca odmówił usunięcia w/w usterek.

Argumentując powyższą odmowę j/n;

- \* powodem przecieków na tarasie jest wieloletnia nieszczelność tarasu, która spowodowała duże nasiąknięcie stropu i ścian, a nawiercone otwory, wykonane jak wynika z tego pisma w porozumieniu z zamawiającym powoli odprowadzają wilgoć z murów i powinny zostać nie zamknięte do czasu wyschnięcia muru,
- \* malowanie pomieszczenia wiatrołapu nie było przedmiotem zamówienia, a powód uszkodzenia nie jest zawiniony przez wykonawcę,
- \* na cokole wykonawca nie stwierdził odpadania tynku oraz wskazał, że nie wykonał nowych tynków oraz ich nie naprawiał,

\* na płocie wykonawca nie stwierdził odpadania tynków tylko złuszczenie farby na odcinku około 3 mb,

\* wykonawca stwierdził , że w murze ogrodzenia w wyniku stabilizacji obciążeń powstały szczeliny dylatacyjne wymagające uszczelnienia , a projekt ogrodzenia i zakres robót nie przewidywał wykonania dylatacji , fundamentów ogrodzenia nie wymieniono na nowe, mur ogrodzenia stoi na starych fundamentach.

Jak wynika z cytowanego pisma wykonawca dokonał oględzin zgłoszonych usterek , przy Czym dokumentacja zgłoszonych usterek nie zawiera dokumentów świadczących o przeprowadzeniu takich oględzin przez wykonawcę.

Wykonawca w swoim piśmie wskazuje na wykonanie niektórych robót poza zakresem robót ujętym w kosztorysach inwestorskich i kosztorysie ofertowym.

Jak wynika z cytowanego pisma wykonawcy był w stanie usunąć opisane usterki pod warunkiem zapłaty za wykonane roboty dodatkowe.

Zgłoszenie usterek z dnia 22.09.2010 roku oraz odpowiedź wykonawcy z dnia 29.09.2010 roku są załącznikami nr 16 do protokołu z kontroli.

W trakcie trwania kontroli w dniu 23.01.2013 roku Z-ca Dyrektora Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej ( wcześniej Domu Dziecka w Porszewicach ) , odpowiedzialny za filię w Pabianicach złożył kontrolującemu oświadczenie z którego wynika , że;

Wykonawca robót usunął częściowo w I połowie 2011 roku usterki zgłoszone na podstawie pisma z dnia 22.09.2010 roku , protokół po wykonaniu napraw reklamacyjnych nie został sporządzony ponieważ wykonawca o zakończeniu robót nie poinformował Placówki ( użytkownika ) , a o zaistniałej sytuacji został poinformowany Wydział Inwestycji i Funduszy.

Powyższe oświadczenie jest załącznikiem nr 17 do protokołu z kontroli.

Brak w/w dokumentu w praktyce uniemożliwia ustalenia zakresu napraw dokonanych przez wykonawcę na podstawie pisma z 22.09.2010 roku , ponadto jak wynika z treści kolejnych zgłoszeń o usunięciu usterek prawdopodobnym wydaje się być usunięcie także części usterek w okresie wskazanym w oświadczeniu , zgłoszonych pismem Starostwa z dnia 25.01.2011 roku.

2) Pismo Starostwa z dnia 25.01.2011 roku , wskazujące elementy wymagające naprawy lub wymiany gwarancyjnej , sporządzone na podstawie pisma Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej z dnia 10.01.2011 roku , skierowanego do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy.

Powyższym pismem zgłoszono n/w elementy do naprawy lub wymiany;

\* krokiew dachowa w pomieszczeniu gospodarczym,

\* drzwi wejściowe od strony placu zabaw,

\* stolarka okienna w pomieszczeniach placówki,

\* ściana i sufit w pomieszczeniu wejściowym do placówki,

\* płot od strony ulicy Sejmowej,

\* obróbka dachowa w pomieszczeniach strychu placówki.

Jak wynika z pisma wykonawcy robót z dnia 08.02.2011 roku , stanowiącego odpowiedź na zgłoszone usterki w części zgłoszenie uznał za zasadne i zobowiązał się do usunięcia takich usterek , także jak wynika z w/w pisma stosowne ustalenia zawarte w piśmie zostały dokonane w wyniku oględzin przeprowadzonych przez wykonawcę również w dniu 08.02.2011 roku.

Wykonawca zobowiązał się do;

\* wstawienia progu w drzwiach zewnętrznych , który nie został pierwotnie założony ( jak wynika z pisma na życzenie zamawiającego ) , natomiast wykonawca nie wyraził zgody na



- regulacje drzwi ( okuć ), uznając regulacje za czynności eksploatacyjne,
- \* regulacje okien zamontowanych przez wykonawcę,
  - \* naprawę tynku na słupie ogrodzeniowym przy drzwiach wejściowych,
  - \* sprawdzenie obróbki dachu w pomieszczeniach strychu po okresie zimowym.

Jak wynika z cytowanego pisma wykonawca nie stwierdził w trakcie oględzin uszkodzeń krokwi dachowych w budynku gospodarczym oraz odmówił naprawy ścian i sufitu w pomieszczeniu wejściowym do placówki odwołując się do swojego pisma , wymienionego w niniejszym protokole ( pismo z dnia 29.09.2010 roku ).

Zgłoszenie usterek z dnia 25.01.2011 roku oraz pismo wykonawcy robót z dnia 08.02.2011 roku stanowią załącznik nr 18 do protokołu z kontroli.

3) Pismo Starostwa z dnia 01.10.2012 roku dotyczące zgłoszenia usterek stwierdzonych przez Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą Wydziałowi Inwestycji i Funduszy pismem z dnia 06.09.2012 roku , stanowiącym załącznik do w/w pisma Starostwa.

Zgodnie z pismem Placówki z dnia 06.09.2012 roku ujawnione usterki dotyczyły;

- \* ciekące nadproża i sufit na strych ( sala komputerowa i teatralna ),
- \* ciekący sufit , brak malowania ścian po poprzednich naprawach ( pralnia ),
- \* spróchniały i zapadający się dach przy kominie,
- \* popękana elewacja od strony budynku gospodarczego,
- \* zagrzybienie na łączeniu styropianu z murkiem,
- \* oddzielający się styropian od łączenia izolacji komina,
- \* popękana elewacja od strony ulicy Sejmowej,
- \* oddzielający się styropian od frontu elewacji,
- \* popękany płot od strony wewnętrznej i zewnętrznej,
- \* rdzewiejący płot,
- \* brak odwodnienia z sypu węglowego,
- \* uszkodzona obróbka blacharska dachu od strony budynku gospodarczego,
- \* ciekące brodziki prysznicowe na I piętrze,
- \* nieprawidłowo zamontowane kratki wentylacyjne w pomieszczeniach prysznicowych ( kratki zamontowane w ścianie , nie podłączone do kanału wentylacyjnego ).

Ostatnie dwie pozycję w/w usterek nie dotyczą realizacji opisanego w niniejszym protokole zamówienia , a udzielonego w 2009 roku przez Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą zamówienia o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości 14.000 euro w trybie zapytania ofertowego na remont łazienek w filii Placówki w Pabianicach.

Obydwa wymienione zamówienia realizował ten sam wykonawca.

Pismo Starostwa do wykonawcy robót z dnia 01.10.2012 roku oraz pismo Placówki z dnia 06.09.2012 roku stanowią załącznik nr 19 do protokołu z kontroli.

W odpowiedzi na w/w zgłoszenie usterek z dnia 01.10.2012 roku wykonawca robót przesłał do Starostwa pismo z dnia 25.10.2012 roku ( załącznik nr 20 do protokołu z kontroli ) o treści j/n; „Odpowiadając na pismo z dnia 01.10.2012 roku przesyłamy dla przypomnienia ostatnią korespondencję , na którą nie otrzymaliśmy odpowiedzi i nie zajęliście Państwo stanowiska. Zgłoszone usterki dotyczą elementów , których w czasie remontu nie remontowaliśmy i robót wykonanych dodatkowo , za które nie otrzymaliśmy wynagrodzenia. Prosimy zająć stanowisko w sprawie robót dodatkowych i zapłaty należnego wynagrodzenia”.

Wymienioną w piśmie korespondencją były wskazane w niniejszym protokole odpowiedzi wykonawcy na zgłoszenia usterek oraz pismo wykonawcy robót z dnia 09.04.2010 roku z załączonymi , sporządzonymi przez wykonawcę rozliczeniami i kosztorysami robót wykona-

-nych ( zdaniem wykonawcy ) dodatkowo , zamiennie lub z których zrezygnowano.

Pismo wykonawcy z dnia 09.04.2010 roku dotyczyło spotkania z dnia 30.03.2010 roku wskazanych w piśmie osób ( uczestników procesu inwestycyjnego realizowanego zadania ) w sprawie uściślenia zakresu robót i zbliżającego się terminu zakończenia robót.

Zgodnie z powyższym pismem osoby wymienione w tym piśmie dokonały oględzin wykonanych robót , oceniły ich jakość i wskazały usterki i niedoróbki oraz zdecydowały o wykonaniu robót dodatkowych , wszystkie uwagi i zalecenia zostały spisane w trakcie przeglądu.

W trakcie niniejszej kontroli przedstawiono kontrolującemu odręcznie sporządzoną notatkę z powyższych oględzin oraz kosztorysy i rozliczenia sporządzone przez wykonawcę , robót dodatkowych , zamiennych i robót z których zrezygnowano.

Jak wynika z końcowego rozliczenia robót , tj. bilansu robót dodatkowych , zamiennych oraz rezygnacji , wykonawca określił wartość swoich ( dodatkowych ) należności netto na kwotę 82.289,02 zł , tj. po dodaniu podatku VAT – 101.215,49 zł.

Pismo wykonawcy z dnia 09.04.2010 roku , notatka z dnia 30.03.2010 roku , sporządzone przez wykonawcę kosztorysy i rozliczenia na podstawie ustaleń z 30.03.2010 roku stanowią załącznik nr 21 do protokołu z kontroli.

Na podstawie przedstawionych kontrolującemu dokumentów do kontroli , tj.:

- \* notatki z dnia 30.03.2010 roku nie zawierającej przedmiaru lub obmiaru robót , nie wskazującej robót dodatkowych , zamiennych , rezygnacji z robót,

- \* dziennika budowy , zapisy którego także nie precyzują ilości robót dodatkowych , zamiennych , nie zrealizowanych,

- \* innych dokumentów opisanych w niniejszym protokole , przekazanych do kontroli przez Wydział Inwestycji i Funduszy oraz Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą,

kontrolujący nie jest w stanie ustalić wysokości ewentualnych należności wykonawcy robót, co do których rości sobie prawo na podstawie swoich pism , stanowiących także załączniki do niniejszego protokołu.

Również wykonawca w swoich pismach podaje różne kwoty swoich roszczeń względem zamawiającego , np.:

- \* propozycja porozumienia – ugody z dnia 15.04.2010 roku ( załącznik nr 11 do protokołu z kontroli ) , kwota roszczeń – 30.000,00 zł,

- \* pismo wykonawcy z dnia 25.05.2010 roku ( załącznik nr 14 do protokołu z kontroli ) , kwota roszczeń około 60.000,00 zł.

Realizację całego zadania miała trwać 10 tygodni , faktycznie okres realizacji zadania wyniósł 6,5 miesiąca.

Jak wynika z ustaleń zawartych w niniejszym protokole oraz zapisów dziennika budowy wpływ na znaczne przedłużenie realizacji zadania miały opisane w protokole błędy w projekcie instalacji c.o. w przypadku pierwszej części zadania , tj. Optymalizacji wykorzystania energii cieplnej i warunki atmosferyczne częściowo w przypadku realizacji pierwszej części zadania oraz warunki atmosferyczne w przypadku realizacji drugiej części zadania , tj. robót remontowych ( roboty prowadzone w okresie zimowym ).

Z uwagi na unieważnienie pierwszego postępowania o udzielenie zamówienia ( ogłoszenie o postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia z dnia 30.07.2009 roku ) termin realizacji zamówienia uległ przesunięciu o prawie jeden miesiąc ( drugie ogłoszenie o postępowaniu z dnia 24.08.2009 roku ) , rozpoczęcie robót wg umowy 28.09.2009 roku.

Zakres realizacji drugiej części zadania przede wszystkim obejmował wykonywanie robót zewnętrznych ( naprawa tynków zewnętrznych łącznie z malowaniem , naprawa kominów,

wymiana pokrycia dachowego , wymiana rynien , rur spustowych , instalacji odgromowej, daszku nad wejściem , remont schodów i tarasu , remont ogrodzenia , remont chodnika i pomieszczenia gospodarczego ) , czyli robót których realizacja odbywa się z reguły w warunkach atmosferycznych bardziej sprzyjających do realizacji tego typu robót niż okres późno-jesienny czy zimowy.

Przed złożeniem drugiego ( ponownego ) wniosku z dnia 24.08.2009 roku przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy do Przewodniczącego Komisji Przetargowej o podjęcie czynności o udzielenie przedmiotowego zamówienia , biorąc pod uwagę także ustawowe terminy wynikające z ustawy Prawo Zamówień Publicznych między ogłoszeniem o zamówieniu , a udzieleniem zamówienia , zawarciem umowy i rozpoczęciem robót można było ( należało ) przewidzieć , czy zakres robót remontowych można wykonywać w niesprzyjających warunkach atmosferycznych bez narażenia przekroczenia terminu zakończenia zadania oraz jakości i poprawności wykonywanych robót.

Powyższe zadanie inwestycyjne można było podzielić na dwa odrębne zadania inwestycyjne bez narażenia się na niestosowanie przepisów art. 32 ust.2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych , zabraniającego zamawiającemu dzielenia zamówienia na części celem uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

W związku z powyższym można było udzielić zamówień odrębnie na pierwszą część zadania w 2009 roku oraz w 2010 roku na realizację robót remontowych , będących przedmiotem realizacji drugiej części wykonanego zadania.

Biorąc pod uwagę zakres realizacji całego , termin realizacji zadania można było przewidzieć problemy z realizacją zadania , wystąpienia usterek , problemu z ich usunięciem , w związku z powyższym można było , wręcz należało żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy , formy zabezpieczeń określają przepisy art. 148 ust.1 , 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wniosek Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy złożony do Przewodniczącego Komisji Przetargowej o podjęcie czynności przez komisję w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie postępowania nie określał konieczności ustanowienia takiego zabezpieczenia i zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie zostało zapisane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz umowie z wykonawcą.

Formalnym błędem stwierdzonym w trakcie kontroli było wypłacenie wykonawcy wynagrodzenia za realizację pierwszej części zamówienia.

Zgodnie z zawartą umową z wykonawcą wynagrodzenie powinno być wypłacone po zakończeniu i odbiorze całości robót , umowa nie przewidywała płatności częściowych.

W żadnym z dwóch podpisanych aneksów do umowy nie zawarto postanowień o płatnościach częściowych za wykonane roboty.

Zapis w aneksach o płatnościach częściowych powinien zostać umieszczony ze względu na postanowienia opisaną w niniejszym protokole umowy pożyczki zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Jak wynika z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pabianicach zakres obowiązków Wydziału Inwestycji i Funduszy obejmuje całość zadań w zakresie inwestycji powiatowych i remontów budynków Starostwa oraz budynków powiatowych jednostek organizacyjnych , od planowania inwestycji i remontów do rozliczenia inwestycji i remontów.

W związku z powyższym nie dopuszczenie do powstania w/w uchybień leżało w gestii tego

Wydziału.

Wystąpienie pokontrolne zostanie skierowane do Wydziału Inwestycji i Funduszy , w zakresie poprawności udzielenia zamówienia nie stwierdzono uchybień.

Protokół sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach.

Zastrzeżenia w formie pisemnej do faktów ujętych w protokole z kontroli wymienione na str.1 niniejszego protokołu osoby mogą złożyć w terminie 3 dni od dnia podpisania protokołu oraz wyjaśnienia do ustaleń zawartych w protokole w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu.

Podpisy osób reprezentujących  
kontrolowaną jednostkę

Podpis kontrolującego

PEŁNOMOCNIK ZARZĄDU POWIATU  
d/s Zamówień Publicznych

INSPEKTOR  
KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

mgr Marcin Somorowski  
Otrzymałem dnia 01.02.2013 r.

mgr Janusz Małkus

NACZELNIK WYDZIAŁU  
INWESTYCJI I FUNDUSZY  
mgr inż. Krzysztof Kulczyński  
Otrzymałem dnia 01.02.2013 r.