

BK II – 1712.1.2013

Naczelnik Wydziału
Inwestycji i Funduszy
mgr inż. Krzysztof Kulczyński

Na podstawie postanowień § 26 i 27 Zasad Sprawowania Kontroli Następnej oraz Kontroli Przestrzegania Procedur Kontroli stanowiących załącznik do Uchwały Nr 16/2011 Zarządu Powiatu Pabianickiego z dnia 17 stycznia 2011 roku w sprawie sprawowania kontroli następnej oraz kontroli przestrzegania realizacji procedur kontroli zarządczej, przesyłam wystąpienie pokontrolne do protokołu z kontroli przeprowadzonej w okresie od 10 stycznia do 25 stycznia 2013 roku w Starostwie Powiatowym w Pabianicach.

Zakres kontroli:

Realizacja w 2009 roku zadania inwestycyjnego p/n „Optymalizacja wykorzystania energii cieplnej oraz roboty remontowe w Domu Dziecka w Porszewicach filia w Pabianicach, w tym roboty poprawkowe prowadzone po zakończeniu zadania.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia:

1. Zaplanowanie całości zadania do realizacji, w tym robót remontowych (II część zadania), obejmujących w praktyce wykonywanie niemalże w całości robót zewnętrznych na okres późnojesienny i zimowy, co przede wszystkim miało wpływ na przedłużenie terminu realizacji zadania z 10 tygodni do 6,5 miesiąca oraz jakość wykonanych robót zewnętrznych. Powyższe zadanie inwestycyjne można było podzielić na dwa odrębne zadania inwestycyjne bez narażenia się na niestosowanie przepisów art. 32 ust.2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zabraniającego zamawiającemu dzielenia zamówień na części celem uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Jednakże ze względu na specyfikę i złożoność robót, w tym prowadzenie całości robót na jednym obiekcie uznano za zasadne udzielenie jednego zamówienia jednemu wykonawcy. W związku z powyższym zostało udzielone jedno zamówienie na realizację robót inwestycyjnych i remontowych.
2. Nie ustanowienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na roboty objęte zakresem wykonanego zadania inwestycyjnego, co przy odmowie wykonawcy na naprawę usterek w ramach gwarancji i rękojmi za wady może prowadzić do pokrycia kosztów napraw usterek przez zamawiającego (Powiat Pabianicki) oraz dochodzenie roszczeń z tytułu poniesienia kosztów na drodze postępowania sądowego.

Szczegółowy opis powyższych uchybień zawarto na str. 10, 11 protokołu z kontroli.

Opisane na str. 5 i 11 protokołu z kontroli nie umieszczenie zapisów w podpisanych z wykonawcą aneksach do zawartej umowy, przedłużających termin realizacji zadania o możliwości dokonania zapłat odrębnie za wykonanie pierwszej i drugiej części zadania oraz dokonanie

takich zapłat , pomimo że umowa wskazywała na dokonanie jednorazowej zapłaty za całość wykonanych robót nie powodowało skutków prawnych niekorzystnych dla Powiatu , tj. naruszenia dyscypliny finansów publicznych , powstania roszczeń wykonawcy lub osób trzecich. Każda z tych części miała odrębne źródła finansowania , w tym sensie można je było traktować jako odrębne.

Realizacja pierwszej części zadania , tj. „Optymalizacja wykorzystania energii cieplnej” finansowana była z udzielonej przez Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pożyczki na podstawie zawartej umowy przez Powiat Pabianicki z Funduszem , opisaną na str.5 protokołu z kontroli.

Zgodnie z w/w umową (paragraf 1 pkt.2) zakończenie pierwszej części zadania powinno nastąpić do dnia 23.12.2009 roku (faktycznie zakończono tą część zadania w przewidzianym terminie).

Zgodnie z paragrafem 2 pkt.6 umowy zapłata za wystawioną przez wykonawcę fakturę z otrzymanej pożyczki powinna nastąpić , w terminie 14 dni kalendarzowych od daty jej wpływu na rachunek bankowy pożyczkobiorcy , powyższy przekaz środków miał miejsce w grudniu 2009 roku po przedstawieniu Funduszowi faktury wykonawcy z dnia 24.12.2009 roku , zapłata wykonawcy za pierwszą część realizowanego zadania została dokonana w dniu 31.12.2009 roku.

Zgodnie z cytowanym powyżej paragrafem 2 pkt.6 umowy nie zapłacenie wykonawcy w/w terminie skutkowało zaplaceniem Funduszowi odsetek w wysokości odsetek ustawowych za każdy dzień zwłoki , co stanowiło by naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z związku z powyższym dokonanie płatności za każdą część zadania odrębnie było zasadne.

W terminie określonym w protokole z kontroli na złożenia zastrzeżeń oraz wyjaśnień do faktów i ustaleń zawartych w protokole z kontroli Naczelnik Wydziału Inwestycji i Funduszy w dniu 06.02.2013 roku złożył pisemne zastrzeżenia i wyjaśnienia.

Jak wynika z powyższego pisma:

- 1) W ramach udzielonego zamówienia realizowano dwa odrębne zadania inwestycyjne , tj. ;
 - * zadanie nr 1 – „Optymalizacja wykorzystania energii cieplnej w budynkach użyteczności publicznej na terenie Powiatu Pabianickiego: Dom Dziecka w Porszewicach – filia w Pabianicach , ul. Sejmowa 2”
 - * zadanie nr 2 – Roboty remontowe w Domu Dziecka w Porszewicach – filia w Pabianicach, ul. Sejmowa 2”.

Z uwagi na specyfikację i złożoność robót na jednym obiekcie ustalono , że zadania te powinny być prowadzone przez jednego wykonawcę dlatego przeprowadzono jedno postępowanie o udzielenie zamówienia na dwie części zadania. Z komisją przetargową ustalono , że do obu zadań zostanie sporządzona jedna notatka służbowa ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

Z treści wniosku Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy z 24.08.2009 roku do przewodniczącego komisji przetargowej o podjęcie czynności w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia , ogłoszeniu o zamówieniu , specyfikacji istotnych warunków zamówienia , umowie zawartej z wykonawcą nie wynika , że realizowano dwa odrębne zadania lecz jedno zadanie składające się z dwóch części dla którego ustalono jeden termin realizacji , tj. 10 tygodni od dnia zawarcia umowy. Określenie w umowie odrębnych kwot na część inwestycyjną i remontową zadania wiązało się z różną klasyfikacją budżetową wydatków na część inwestycyjną zadania i część remontową zadania.

2) Nie ustanowiono zabezpieczenia należytego wykonania umowy , ponieważ w tym okresie wystąpił w naszym kraju brak zainteresowania wykonawców robotami budowlanymi. Dlatego aby zachęcić i ułatwić wykonawcom udział w postępowaniu podjęto decyzję o nie wnoszeniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Ustalono jednak dłuższy okres gwarancji – 6 lat.

Jak wynika z ustaleń zawartych w protokole z kontroli na podstawie pism wykonawcy o odmowie wykonania usunięcia usterek , 6 – letni okres gwarancji nie zabezpiecza interesów Powiatu.

Ze względu na wartość zamówienia nie przekraczającą , kwoty o której mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (5.150.000 EURO dla robót budowlanych) nie występowwała ustawowa konieczność ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Natomiast biorąc pod uwagę zakres realizacja zadania , przewidziany okres realizacji zadania, tj. wykonywanie niemalże w całości robót zewnętrznych w ramach realizacji drugiej części zadania (roboty remontowe) oraz wykonywanie w części realizacji robót zewnętrznych w ramach pierwszej części zadania w okresie późnojesiennym i zimowym należało ustanowić zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

3) Naczelnik stwierdza , że wykonawca w sposób mało staranny przygotował swoją ofertę do przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego , a podpisując umowę dokonał oględzin obiektu , zapoznał się z kompletem dokumentacji i warunkami wykonania robót oraz , że uwzględnił je w kalkulacjach cenowych , a także zobowiązał się do wykonania kompletnego zakresu robót.

Zapisy projektu umowy załączonej do specyfikacji istotnych warunków zamówienia dawały wykonawcy możliwość wystąpienia do zamawiającego o przedłużenie terminu realizacji zamówienia , ze względu na okoliczności nie leżące po stronie wykonawcy (takimi okolicznościami są warunki atmosferyczne) , dokumentacja projektowa , w tym kosztorysy inwestorskie nie wskazywały na ponoszenie dodatkowych nakładów na prowadzenie robót zewnętrznych w okresie późnojesiennym czy zimowym.

W związku z powyższym trudno jest winić wykonawcę o brak staranności przy sporządzeniu oferty , czy złą wolę w związku z podpisaną umową na realizację zadania.

Cytowane w niniejszym wystąpieniu pismo Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy z dnia 06.02.2013 roku jest załącznikiem do wystąpienia pokontrolnego.

Polecenia pokontrolne:

-
1. Przy przewidywanym zakresie realizacji zadań inwestycyjnych planować termin realizacji zadań przy uwzględnieniu wszystkich czynników , w tym warunków atmosferycznych, mogących wpływać na czas realizacji zadań oraz jakość przewidywanych do wykonania robót.
 2. W składanych wnioskach do Przewodniczącego Komisji Przetargowej o podjęcie czynności przez komisję w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia żądać od wykonawcy należytego zabezpieczenia wykonania umowy , co najmniej w przypadku robót o złożonym charakterze ich realizacji , co do wykonania których istnieje prawdopodobieństwo możliwości wystąpienia usterek.

O realizacji poleceń pokontrolnych powiadomić Starostę Pabianickiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Sporządził
INSPEKTOR
KONTROLI WEWNĘTRZNEJ
mgr Janusz Małkus

STAROSTA PABIANICKI
Krzysztof Habura

NACZELNIK WYDZIAŁU
INWESTYCJI I FUNDUSZY
mgr inż. Krzysztof Kulczyński
Otrzymałem dnia 12.03.2013 r.