

PROTOKÓŁ

z kontroli przeprowadzonej w dniach 18 i 19 marca 2013 roku przez inspektora kontroli wewnętrznej Starostwa Powiatowego w Pabianicach Janusza Małkusa w Domu Pomocy Społecznej w Konstancynie.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie Zarządzenia Nr 13/2013 Starosty Pabianickiego z dnia 13 marca 2013 roku w sprawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

Zakresem kontroli objęto:

Sprawdzenie dokumentacji przetargowej na udzielone w 2010 roku zamówienie publiczne dotyczące wykonania dokumentacji projektowej na remont i modernizację oczyszczalni ścieków w Domu Pomocy Społecznej w Konstancynie.

Dyrektorem Domu Pomocy Społecznej jest od dnia 06.12.1991 roku mgr Hubert Kowalski.

Przedmiotem udzielonego zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro było: Opracowanie dokumentacji technicznej remontu i modernizacji biologicznej oczyszczalni ścieków typu BOS-50 w Domu Pomocy Społecznej w Konstancynie.

Jednostką udzielającą zamówienia był w/w Dom Pomocy Społecznej.

W związku z szacunkową wartością zamówienia nie przekraczającą równowartości kwoty 14.000 euro zamówienia udzielono z pominięciem stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamówienie zostało udzielone w oparciu o opracowany przez jednostkę w dniu 28.08.2008 roku regulamin zakupów towarów i usług o wartości poniżej 14.000 euro, określający zasady udzielania zamówień publicznych o szacunkowej wartości nie przekraczającej równowartości 14.000 euro.

Zgodnie z powyższym regulaminem – zakupy towarów i usług o wartości jednostkowej od 10.000 zł do 14.000 euro wymagają uzyskania co najmniej 2 porównywalnych ofert cenowych od różnych wykonawców.

Podstawą ustalenia szacunkowej wartości zamówienia (wartość netto), tj. kwoty jaką mógł przeznaczyć zamawiający na realizację zamówienia były uzyskane od dwóch potencjalnych wykonawców zamówienia oferty na realizację zadania, stanowiące odpowiedź na zapytania ofertowe złożone przez jednostkę w marcu 2010 roku.

Oferowane ceny wynosiły odpowiednio:

I oferta – 22.000 zł netto, 26.840 zł brutto,

II oferta – 16.000 zł netto, 19.520 zł brutto.

Oferta o niższej cenie, stanowiąca kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jest załącznikiem nr 1 do protokołu z kontroli.

Wg oferty zakres opracowania dokumentacji obejmował:

- 1) Inwentaryzację istniejącej instalacji biologicznej oczyszczalni ścieków.
- 2) Ocenę stanu technicznego urządzeń i rurociągów.
- 3) Opis zakresu prac remontowych i modernizacyjnych.
- 4) Dokumentację rysunkową części technologicznej i elektrycznej.
- 5) Przedmiary robót i kosztorysy inwestorskie.

Kwota środków finansowych na opracowanie w/w dokumentacji zabezpieczona została w budżecie Powiatu Pabianickiego na rok 2010 na zadania w zakresie ochrony środowiska na podstawie złożonego przez jednostkę wniosku do Wydziału Ochrony Środowiska i Leśnictwa o sfinansowanie wykonania dokumentacji.

Zgodnie z Uchwałą Nr LXVIII/443/10 Rady Powiatu Pabianickiego z dnia 28 października 2010 roku przyznano jednostce środki finansowe w wysokości 19.520,00 zł.

W dniu 05.10.2010 roku na stronie internetowej Starostwa jednostka zamieściła ogłoszenie o planowanym zamówieniu o wartości poniżej 14.000 euro na wykonanie dokumentacji technicznej remontu oczyszczalni ścieków.

Powyższe ogłoszenie jest załącznikiem nr 2 do protokołu z kontroli.

W ogłoszeniu podano termin składania ofert – do 12.10.2010 roku , wskazano osobę odpowiedzialną merytorycznie za w/w zamówienie , w tym numer telefonu.

Ponadto w ogłoszeniu zamieszczono zastrzeżenie o treści – Dom Pomocy Społecznej rezerwuje sobie prawo przesunięcia terminu składania ofert oraz odwołania zamówienia bez podania przyczyn.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęła tylko jedna oferta o cenie 37.800 zł netto (46.116 zł brutto).

Z trzech uzyskanych ofert , opisanych w niniejszym protokole wybrano ofertę o najniższej cenie , tj. 19.520 zł.

W dniu 23.11.2010 roku zawarto umowę na wykonanie dokumentacji.

Powyższa umowa jest załącznikiem nr 3 do protokołu z kontroli.

Umowa nie zawiera podpisu Radcy Prawnego , potwierdzającego zgodność umowy z przepisami prawa.

W umowie wskazano założenia remontowe , zakres opracowania dokumentacji.

W zakresie opracowania dokumentacji nie wskazano , objętego ofertą wykonawcy wykonania przedmiaru robót oraz kosztorysów inwestorskich.

Umowny termin wykonania dokumentacji do 15.12.2010 roku.

Wynagrodzenie wykonawcy zgodne z ofertą – 19.520 zł brutto , płatne w terminie 14 dni od dnia wystawienia faktury.

W umowie wskazano , że będą zgodnie z obowiązującymi przepisami naliczane kary umowne za niedotrzymanie terminu wykonania dokumentacji oraz odsetki za nieterminową płatność wynagrodzenia wykonawcy.

Zgodnie z umową – Zmiany zakresu rzeczowego umowy wynikające z żądań zamawiającego jak również wynikłe z przyczyn niezależnych od stron będą dokonywane w formie pisemnych aneksów podpisanych przez obie strony pod rygorem nieważności. Aneksy będą zawierały zakres prac i wysokość wynagrodzeń wykonawcy i nowe terminy wykonania prac.

W umowie nie wskazano , że dokumentacja powinna spełniać wymagania wskazane w art. 29 i art. 30 ustawy Prawo Zamówień Publicznych , a podstawą jej opracowania powinny stanowić wydane na podstawie w/w ustawy przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej , specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz.U. z 2004r. Nr 202 , poz.2072).

Ponadto w umowie:

- a) nie wskazano w ilu egzemplarzach dokumentacja powinna być wykonana i przekazana zamawiającemu,
- b) nie zawarto postanowień w zakresie naprawy błędów lub pomyłek w dokumentacji przez wykonawcę stwierdzonych przez zamawiającego po otrzymaniu dokumentacji,

c) nie zawarto postanowień w zakresie nabycia przez zamawiającego praw autorskich do dokumentacji.

Jak wynika z protokołu przekazania dokumentacji, dokumentacja w ilości 4 egzemplarzy została przekazana zamawiającemu w dniu 14.12.2010 roku. Protokół nie zawiera szczegółowej specyfikacji przekazanej dokumentacji.

Powyższy protokół z dnia 14.12.2010 roku jest załącznikiem nr 4 do protokołu z kontroli.

Również w dniu 14.12.2010 roku wykonawca przekazał zamawiającemu fakturę za wykonaną dokumentację na kwotę 19.520 zł brutto, zgodną z ofertą.

Zapłata za wykonaną dokumentację miała miejsce w dniu 23.12.2010 roku.

Całość znajdującej się w jednostce dokumentacji obejmuje:

- 1) Dokumentację techniczną remontu oczyszczalni w zakresie instalacyjnym, w tym część opisową oraz część graficzną.
- 2) Dokumentację techniczną remontu oczyszczalni w zakresie elektrycznym, w tym część opisową oraz część graficzną.
- 3) Specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót w zakresie robót instalacyjnych oraz w zakresie robót elektrycznych.
- 4) Przedmiar robót w formie kosztorysu nakładczego, bez cen.
- 5) kosztorysy inwestorskie;
 - a) w zakresie robót instalacyjnych – 313.896,43 zł netto,
 - b) w zakresie robót elektrycznych – 43.289,60 zł netto.

Autorami dokumentacji w zakresie robót instalacyjnych oraz elektrycznych, w tym specyfikacji technicznych oraz kosztorysów inwestorskich były różne osoby.

Osoby wykonujące dokumentację (dwie osoby – w zakresie instalacyjnym, jedna osoba - w zakresie elektrycznym) do wykonanych dokumentacji dołączyły:

- 1) Dokumenty potwierdzające ich uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej i elektrycznej oraz członkostwo w Łódzkiej Okręgowej Izbie Inżynierów.
- 2) Zaświadczenia o posiadaniu wymaganych ubezpieczeń od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą wyniknąć w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.
- 3) Oświadczenia o sporządzeniu dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Opisany powyżej zakres oraz forma opracowania dokumentacji, tj. konieczność opracowania dokumentacji technicznej w części opisowej i graficznej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, kosztorysów inwestorskich oraz przedmiaru robót wynikały z cytowanego powyżej Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2010 roku.

Wykonawca dokumentacji zgodnie ze swoją ofertą dokonał także inwentaryzacji istniejącej oczyszczalni, inwentaryzacje zawarto w części graficznej dokumentacji obejmującej zakres instalacyjny robót;

* rysunek 1 – plan zagospodarowania terenu,

* rysunek 2 – rzut instalacji oczyszczalni ścieków.

Zawarta w ofercie wykonawcy oraz umowie ocena stanu technicznego urządzeń i rurociągów została dokonana między innymi poprzez wskazanie w dokumentacji technicznej elementów, które należy wymienić ze względu na zły stan techniczny.

Będąca przedmiotem zamówienia dokumentacja miała stanowić podstawę do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dotyczące remontu i modernizacji oczyszczalni ścieków w Domu Pomocy Społecznej w Konstancynie. Zgodnie z art. 31 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiający opisuje przedmiot

zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Zgodnie z art. 29 ust.1 – 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz art. 30 ust.1 tej ustawy:

- 1) Art. 29.1 – Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- 2) Art. 29.2 – Przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
- 3) Art. 29.3 – Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoznaczny”.
- 4) Art. 30.1 – Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenosząc te normy.

W związku z w/w przepisami nie można w dokumentacji projektowo technicznej wskazywać nazw urządzeń, materiałów w sposób umożliwiający identyfikację ich producentów, takie postępowanie jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji (art. 29.2 ustawy).

W dokumentacji technicznej dotyczącej zakresu elektrycznego, w tym w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót w zakresie robót elektrycznych oraz kosztorysie inwestorskim nie miało miejsca naruszenia wskazanych wyżej przepisów art. 29 ust.2 i ust.3 ustawy.

Zgodnie z art. 30 ust.1 ustawy opisu przedmiotu zamówienia dokonano w oparciu o wskazane w projekcie parametry techniczne.

W dokumentacji technicznej dotyczącej zakresu robót instalacyjnych, w tym w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz kosztorysie inwestorskim autorzy dokumentacji wskazują nazwy producentów urządzeń i materiałów.

Takie wskazania mają miejsce zarówno w części opisowej dokumentacji, jak i w części graficznej (legenda do rysunków).

Przykłady wskazań producentów urządzeń i materiałów zawarte w części opisowej dokumentacji:

- a) str. 8 dokumentacji – „Malowanie zbiorników przeprowadzić preparatem Hempadour 15100 firmy Hempel”,
- b) str. 9 dokumentacji;
 - * „Wszystkie prace malarskie muszą być wykonane zgodnie z aprobatami technicznymi oraz instrukcjami producenta farby – firmy Hempel”,
 - * „Istniejącą pompę należy wymienić na nową pompę IS 100T, firmy LFP Leszno”,
 - * „Do sterowania pracą pompy dobrano układ regulacji poziomu ścieków w przepompowni RPW-2v2-65, firmy Elbro”,
- c) str. 10 dokumentacji;
 - * „Do napowietrzania ścieków w komorze osadu czynnego i w komorze stabilizacji oraz do doprowadzenia powietrza do 5 podnośników powietrznych dobrano dwie dmuchawy boczno-kanalowe SCL 40 DH z osprzętem, firmy FPZ”,
 - * „Praca dmuchaw sterowana będzie za pomocą mikroprocesorowego przetwornika pomiaru tlenu M 1200 OX/T, firmy D-BOX”,
 - * „Sterowanie ilością doprowadzanego powietrza do urządzeń realizowane będzie za pomocą zaworów prostych PD-R firmy Aspel”,

d) str. 12 dokumentacji;

* „W komorze stabilizacji przewidziano doprowadzenie powietrza za pomocą rusztu uśredniającego z 6 dyfuzorami 50 pg , firmy Akwatech”

* „Ze względu na zły stan techniczny istniejące stalowe orusztowanie i podnośniki należy zdemontować. Instalacje odtworzyć na bazie pomp PM 75 , firmy Akwatech”.

W zestawieniu urządzeń i materiałów (str. 15 , 16 dokumentacji) przy nazwach urządzeń i materiałów autorzy dokumentacji także podają nazwy producentów tych urządzeń i materiałów.

Powyższe zestawienie , które także zostało dołączone do specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót instalacyjnych jest załącznikiem nr 5 do protokołu z kontroli.

Na str.16 dokumentacji jej autorzy wskazują , że – dopuszcza się zmianę projektowanych urządzeń i materiałów na inne o podobnych parametrach technicznych , zmiany należy skonsultować z inwestorem i autorami niniejszego opracowania.

Do części opisowej dokumentacji jej autorzy dołączyli ksoro katalogów urządzeń wskazanych w dokumentacji , opisujące parametry (cechy techniczne i jakościowe tych urządzeń) z jednoczesnym wskazaniem nazw , adresów producentów urządzeń.

W wykonanych przedmiarach robót w zakresie robót instalacyjnych autorzy dokumentacji też wskazali obok nazw urządzeń i materiałów nazwy ich producentów.

Strona 16 przedmiaru robót – zestawienie materiałów jest załącznikiem nr 6 do protokołu z kontroli.

Z uwagi na opisane powyżej wskazanie w dokumentacji producentów urządzeń i materiałów, dokumentacja w zakresie robót instalacyjnych nie może być podstawą do udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie remontu i modernizacji oczyszczalni ścieków.

Także z uwagi na powyższe , przedmiar robót (kosztorys bez cen) nie może być podstawą określenia wartości zamówienia przez potencjalnych wykonawców tego remontu i modernizacji , tj. cen w składanych przez wykonawców ofertach.

Przeprowadzenie kontroli zostało odnotowane w książce kontroli jednostki.

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Kontrolowana jednostka może złożyć zastrzeżenia w formie pisemnej do faktów ujętych w Protokole w terminie 3 dni od dnia podpisania protokołu oraz wyjaśnienia do ustaleń zawartych w protokole w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu.

Podpisy osób reprezentujących
kontrolowaną jednostkę

DYREKTOR

/-/ Hubert Kowalski

1 egz. otrzymałem dnia 22.03.2013 r.

Podpis kontrolującego

INSPEKTOR

KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

mgr Janusz Małkus