

Pabianice 19.04.2013r.

BK II – 1712.4.2013

Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
w Konstancynie
mgr Hubert Kowalski

Na podstawie postanowień § 26 i 27 Zasad Sprawowania Kontroli Następnej oraz Kontroli Przestrzegania Procedur Kontroli stanowiących załącznik do Uchwały Nr 16/2011 Zarządu Powiatu Pabianickiego z dnia 17 stycznia 2011 roku w sprawie sprawowania kontroli następnej oraz kontroli przestrzegania realizacji procedur kontroli zarządczej, przesyłam wystąpienie pokontrolne do protokołu z kontroli przeprowadzonej w dniach 18 i 19 marca 2013 roku w Domu Pomocy Społecznej w Konstancynie.

Zakres kontroli:

Sprawdzenie dokumentacji przetargowej na udzielone w 2010 roku zamówienie publiczne dotyczące wykonania dokumentacji projektowej na remont i modernizację oczyszczalni ścieków w Domu Pomocy Społecznej w Konstancynie.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia:

1. W zakresie zawartej z wykonawcą umowy na realizację przedmiotu zamówienia (str. 2 , 3 protokołu z kontroli);
 - a) nie parafowanie umowy przez Radcę Prawnego , potwierdzającego zgodność umowy z przepisami prawa,
 - b) brak w umowie objętego ofertą wykonawcy przedmiaru robót oraz kosztorysów inwestorskich,
 - c) brak wskazania w umowie , że objęta przedmiotem zamówienia dokumentacja powinna spełniać wymogi art. 29 , 30 ustawy Prawo Zamówień Publicznych , a podstawą jej opracowania powinny stanowić przepisy wymienionego na str.2 protokołu z kontroli Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku,
 - d) brak w umowie postanowień w zakresie:
 - * ilości egzemplarzy dokumentacji podlegających przekazaniu zamawiającemu,
 - * naprawy błędów lub pomyłek w dokumentacji przez wykonawcę , stwierdzonych przez zamawiającego po otrzymaniu dokumentacji,
 - * nabycia praw autorskich przez zamawiającego do dokumentacji.
2. Niezgodne z postanowieniami art. 29 ust. 2 , 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wskazanie w dokumentacji w części dotyczącej robót instalacyjnych , w tym w kosztorysach inwestorskich oraz przedmiarach robót producentów urządzeń i materiałów (str. 4 , 5 protokołu z kontroli).

Pismem z dnia 25.03.2013 roku Dyrektor jednostki złożył zastrzeżenia do protokołu z kontroli.

Zdaniem Dyrektora:

- a) kontrolujący wyszedł poza zakres opisany w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli,

oceniając dokumentację projektową będącą przedmiotem zamówienia , a nie tylko procedurę udzielenia zamówienia,

- b) zakres kontroli określony w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli objął „sprawdzenie dokumentacji przetargowej na wykonanie dokumentacji projektowej na remont i modernizację oczyszczalni ścieków , podczas gdy w tej sprawie prowadzono postępowanie w formie konkursu ofert na zamówienie o wartości poniżej 14.000 euro a nie przetarg”,
- c) zarzut wskazania w dokumentacji projektowej producentów urządzeń i materiałów jest nie-trafny , „gdyż nigdzie w opisie zamówienia projektu nie było informacji , że dokumentacja ma posłużyć jako gotowy dokument załączony do specyfikacji przetargowej na wykonanie remontu i modernizacji. Dokumentacja miała służyć DPS-owi do rozpoznania zakresu robót i oszacowania wartości zamówienia przed podjęciem decyzji o możliwości , zakresie, terminie i sposobie wykonania remontu”.

Wskazane powyżej zastrzeżenia są bezzasadne , ponieważ:

- a) zgodnie z art. 31 , 33 ustawy Prawo Zamówień Publicznych dokumentacja projektowa jest podstawą ustalania szacunkowej wartości zamówienia i udzielenia zamówienia na roboty budowlane w trybach określonych w ustawie (np. przetargu nieograniczonego , przetargu ograniczonego , dialogu konkurencyjnego , negocjacji z ogłoszenia i innych trybach, których przedmiotem mogą być roboty budowlane) , zatem sprawdzenie całości dokumentacji będącej przedmiotem zamówienia nie wykraczało poza zakres kontroli,
- b) przedmiotowe zamówienia o wartości szacunkowej poniżej 14.000 euro nie zostało udzielone w trybie konkursu ofert jak wynika to z pisma Dyrektora , lecz w trybie zapytania ofertowego , co było zgodne z funkcjonującym w jednostce regulaminem udzielania zamówień o wartości poniżej 14.000 euro (str.1 protokołu z kontroli).
Pojęcie „konkurs” występuje w ustawie Prawo Zamówień Publicznych i dotyczy zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej 14.000 euro (art. 110 – 127 ustawy),
- c) zgodnie z wnioskiem z dnia 12.11.2010 roku do Zarządu Powiatu Pabianickiego o przyznanie dofinansowania na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na rok 2010 , stanowiącym podstawę przekazania wnioskowanych środków w kwocie 19.520 zł było „Opracowanie dokumentacji technicznej pozwalającej na przeprowadzenie remontu w celu utrzymania sprawności technologicznej oczyszczalni oraz parametrów oczyszczalnych ścieków zgodnie z obowiązującymi normami a jednocześnie obniżenia energochłonności obsługi”.

Także rozliczenie końcowe w/w przedsięwzięcia , złożone przez Dyrektora jednostki w dniu 17.12.2010 roku dotyczy opracowania przedmiotowej dokumentacji technicznej.

W związku z powyższym , z treści wniosku określającego cel przyznania dofinansowania, rozliczenia końcowego oraz zakresu zrealizowanego przedmiotu zamówienia (obejmującego – go – 4 egzemplarze dokumentacji jaka powinna być opracowana w myśl art. 31 – 33 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w celu udzielenia w przyszłości zamówienia na remont i modernizację oczyszczalni) , wynika że dokumentacja miała służyć udzieleniu zamówienia, a nie rozpoznaniu zakresu robót i ustaleniu wartości robót.

Ponadto , jeśli opracowanie całości dokumentacji miało służyć rozpoznaniu zakresu robót oraz określeniu wartości robót , a nie udzieleniu zamówienia , to niekoniecznym było opracowywanie całości dokumentacji.

Wystarczyło zlecić:

- 1) Inwentaryzację istniejącej oczyszczalni.
- 2) Ocenę stanu technicznego urządzeń i rurociągów.

3) Opis zakresu prac remontowych i modernizacyjnych.

I na podstawie w/w informacji określić orientacyjną wartość robót , ponosząc niższe wydatki niż te , które zostały poniesione.

W dalszej części pisma Dyrektor stwierdza , że „bez wskazania konkretnych urządzeń stworzenie kosztorysu inwestorskiego w tak specyficznym zamówieniu jest niemożliwe, należy też zwrócić uwagę , że w dokumentacji na str.16 , projektant zaznacza , że dopuszcza się zamianę projektowanych urządzeń i materiałów na inne o podobnych parametrach technicznych”.

Trudno uznać przedmiot zamówienia za specyficzny w myśl art. 29 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz zgodzić się z twierdzeniem , że bez wskazania konkretnych urządzeń stworzenie kosztorysu inwestorskiego jest niemożliwe , ponieważ:

- a) zgodnie z § 3 pkt.5 zawartej umowy z wykonawcą dokumentacji – „Technologia oczyszczalni nie jest w ramach remontu zmieniana a celem opracowania jest umożliwienie remontu zapewniającego sprawność techniczną i wymiana urządzeń i elementów zużytych w sposób naturalny” , dokumentacja dotyczyła prac remontowych , a wymiana urządzeń i materiałów (elementów) urządzeń już zamontowanych , o już określonych parametrach,
- b) wskazanie producentów urządzeń i materiałów miało miejsce w części dokumentacji dotyczącej zakresu robót instalacyjnych , natomiast autorzy dokumentacji dotyczącej robót elektrycznych nie wskazali w opracowanej dokumentacji żadnych nazw producentów,

Jeżeli dokumentacja oprócz wymogów art. 31 – 33 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, także spełniałaby wymogi art. 29, 30 ustawy , to stanowiłaby podstawę udzielenia zamówienia na remont i modernizację oczyszczalni.

Natomiast nie spełnienie w dokumentacji wymogów art. 29 , 30 ustawy powoduje konieczność poniesienia nakładów na opracowanie dokumentacji zgodnej z wymogami w/w artykułów, łącznie z opracowaniem kosztorysów inwestorskich i przedmiarów robót (w nich także wskazano nazwy producentów urządzeń i materiałów - str. 4 , 5 protokołu z kontroli oraz str.1 niniejszego wystąpienia).

Pismo Dyrektora jednostki z dnia 25.03.2013 roku oraz wymieniony wniosek Dyrektora jednostki i rozliczenie końcowe udzielonego dofinansowania stanowią załączniki do niniejszego wystąpienia.

Polecenia pokontrolne:

-
1. Przekazywać Radcy Prawnemu do parafowania projekty umów mające związek z udzielonymi zamówieniami publicznymi w oparciu o ustawę Prawo Zamówień Publicznych lub zamówieniami , realizacja których będzie w przyszłości podstawą do udzielenia zamówień w oparciu o w/w ustawę (np. prace projektowe).
 2. Opracowując umowy z wybranymi na podstawie ofert wykonawcami zamówień , przestrzegać zasady zgodności treści umowy z ofertą oraz zawierać w umowach wszystkie niezbędne postanowienia mające wpływ na prawidłową realizację umów.
 3. W przypadku jeśli przedmiotem zamówień będzie opracowanie dokumentacji projektowej dokonać sprawdzenia takiej dokumentacji z uwzględnieniem jej zgodności z postanowie-

-niami umowy i przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz przekazać jeden egzemplarz dokumentacji do sprawdzenia do Wydziału Inwestycji i Funduszy Starostwa Powiatowego.

O realizacji poleceń pokontrolnych powiadomić Starostę Pabianickiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Sporządził
INSPEKTOR
KONTROLI WEWNĘTRZNEJ
mgr Janusz Małkus

STAROSTA PABIANICKI
Krzysztof Habura

DYREKTOR
Hubert Kowalski
Otrzymałem 19.04.2013 r.